

Direkte 38666103

REFERAT

Dato: 19. oktober 2022

Møde i: Tværsektorielt samarbejdsforum for behandlingsredskaber og hjælpemidler

Dato: 21. september 2022

Kl.: Kl. 12.30-15.30

Sted: Hans Knudsens Plads 3 – henvendelse i receptionen for lokale

Deltagere: Charlotte Grimstad, Afdelingsleder, Egedal Kommune (**kommunal formand**)
Else-Marie Matzon, Centerchef, Rudersdal Kommune
Pia Juul Hansen, Leder af hjælpemidler, Bornholms Regionskommune
Didde Neuchs Christensen, Centerchef, Københavns Kommune
Janni Sleimann, Klinik for Rygmarvsskadede, Ledende terapeut, Rigshospitalet (**regional formand**) (med på teams)
Marianne Sandvad, Afdelingsterapeut, Bispebjerg og Frederiksberg Hospital
Lise Kjær, Samordningskonsulent, Herlev og Gentofte Hospital
Louise Søndergaard Ritzau, Sektionsleder, Amager og Hvidovre Hospital

Sekretariat

Tanya Nielsen, Udviklingskonsulent, Egedal Kommune
Henriette Bager, Chefkonsulent, Center for Sundhed, Region Hovedstaden

Afbud

Christian Skov Ranch, Konsulent, Center for Sundhed, Region Hovedstaden

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Generisk arbejde med brugerperspektivet i dagsordenerne og referaterne – drøftelse
3. Status snitfladekatalog – orientering

4. Flowdiagram til afklaring af behov for hjælpemidler/behandlingsredskaber – beslutning
5. Borgere der falder mellem to stole – beslutning
6. Sensorbaserede glukosemålere – orientering
7. Punkter til kommende møder
8. Eventuelt

1. Godkendelse af dagsordenen

Indstilling:

- At samarbejdsforum godkender dagsordenen som grundlag for mødets afvikling.

Konklusion:

Dagsorden er godkendt.

2. Generisk arbejde med brugerperspektivet i dagsordenerne og referaterne – drøftelse

Sagsfremstilling

Sekretariatet har haft dagsordenen til udtalelse hos 2 repræsentanter fra Patientinddragelsesudvalget i Region Hovedstaden.

Tilbagemeldingen indeholder et forslag til en generisk tjekliste til brug for inddragelsen af brugerperspektivet i dagsordensfremstillingen. De foreslår at der skal være fokus på:

Overholder dette

- FNs Handicapkonvention (Præmabel, Artikel 2, 25 og 26)
- Patientrettighederne og fx fastsatte svarfrister

Fremmer dette

- Lighed i sundhed
- Patientsikkerheden
- Patientens livskvalitet.

Når der arbejdes med konkrete indsatser/ændringer skal der i sagsbehandlingen tænkes rundt om:

- Hvilken effekt/outcome
 - det har for pt/på/borger
 - det har for det tværfaglige samarbejde

Derudover er deres kommentarer til de enkelte punkter indskrevet under en fast overskrift "Brugerperspektivet" under de punkter hvor det er relevant. Når relevant har sekretariatet indskrevet en kommentar.

Bilag

Bilag 1 – Udsnit af FN's Handicapkonvention

Indstilling

- At samarbejdsforum drøfter tilbagemelding fra Patientinddragelsesudvalget (PIU)

Konklusion

Fokus på brugerperspektivet giver samarbejdsforum, på tværs af region og kommune, en ny og anden vinkel på de problematikker, som bringes op og drøftes. Repræsentanternes kommentarer tager udgangspunkt i, hvad man som bruger/borger/patient/pårørende får ud af behandlingen af et konkret emne.

Det tværfaglige og tværsektorielle samarbejde er essentielt for brugeroplevelsen. At kunne løse de tilfælde, hvor borger oplever at sidde i klemme mellem region og kommune i forhold til, hvem der er den betalende instans, vil være af stor betydning for borgerne oplevelse.

Dagsorden til dette møde har været forbi repræsentanterne forud for mødet, med mulighed for kommentering. Det besluttet at følge samme model til næste møde i december.

Ved første møde i 2023 foreslås at invitere repræsentanterne med til mødet, med formålet at høre deres perspektiv på måden at blive inddraget i Tværsektorielt Samarbejdsforums arbejde.

3. Status snitfladekatalog - orientering

Sagsfremstilling

Samarbejdsforum har besluttet, at der er enkelte snitflader i snitfladekataloget fra 2019, der revideres. En gennemgribende revision og udarbejdelse af en eventuel digital udgave afventer nationale udmeldinger på området, som kan have indflydelse på organiseringen og hermed udviklingen af snitflader på hjælpemiddelområdet.

Revideringen af katalog 2019 indeholder:

1. Der indsættes et nyt afsnit 1.5 definitioner

2. Justeringer i snitfladerne
 - a. 17.a kateter og poser
 - b. 17.c apparatur til irrigation
 - c. Diabetes hjælpemidler side 18 -20 inklusiv forslag til rettelser i diabetesafsnittet indsendt af Overlæge fra Rigshospitalet Peter Lommer
3. Ny snitflade: Deep Oscillation

Der arbejdes videre med undersøgelse af, hvem der henviser til forløb hos privatpraktiserende fysioterapeuter i forhold til bevilling af Deep Oscillation. Der vil på mødet blive orienteret mundtligt om resultatet.

Der er udarbejdet et bilag indeholdende rettelserne.

Stig Langvad fra RYK – rygmarvskadede i Danmark – har rettet henvendelse vedr. snitflade 17.c. Han påpeger, at principafgørelsen C-23-08 er kasseret. Dette er allerede indarbejdet i vores revision. Han ønsker at blive orienteret, når revisionen er færdig.

Bilaget er sendt til høring i baglandene med frist 6. september. Der vil på mødet blive orienteret mundtligt om tilbagemeldingerne.

Efter høringen skal snitfladerne til godkendelse i TSS

Bilag

Bilag 2 – Revidering af snitfladekatalog 2019 – med høringssvar

Brugerperspektiv

Hvem kunne vi inddrage her i forbindelse med høring af bilaget?

PIU kommentar:

Definer altid hvem brugerne er.

Hvis det er pt/på/borger har jeg foreslået noget nedenfor.

Om Bilag 1: er det for mig ikke tydeligt, hvad der sker hvis pt/på/borger ikke er enig i hvilket behandlingsredskab der tildeles eller om det er et hjælpemiddel. (det skrevne om TAI forstår jeg ikke helt).

Sekretariat kommentar:

Brugerne af snitfladekataloget er de udøvende sagsbehandlere og terapeuter i kommunerne. Snitfladekataloget er vejledende.

Snitfladekataloget beskriver, at borgerne ikke må komme i klemme, så hvis der er tvivl om hvilken myndighed, der har ansvaret for opgaveudførelsen, træder tilknytningsprincippet i kraft. Det betyder, at den myndighed, der har den tætteste kontakt med borgeren på tvivlstidspunk-

tet, leverer det nødvendige behandlingsredskab/hjælpemiddel. Spørgsmålet om ansvaret og betaling afklares efterfølgende mellem de involverede myndigheder.

Indstilling:

- At samarbejdsforum tager orienteringen til efterretning.
- At samarbejdsforum forholder sig til brugerperspektivet.

Konklusion:

Samarbejdsforum drøfter behovet for juridisk sparring f.eks. i forbindelse med revidering af snitfladekataloget. At inddrage en kommunal jurist eller en regional jurist vil kræve fokus på neutralitet.

Emnet har tidligere været drøftet, og samarbejdsforum har fået tilsagn om juridisk bistand fra regionsgården ved behov. Samarbejdsforum beslutter at gøre brug af denne mulighed.

Samtidig vil Didde undersøge muligheden for, at Samarbejdsforum kan gøre brug af juridisk sparring fra København Kommunes juridiske afdeling.

Vedr. brugerperspektiv og sekretariatets kommentar hertil, så gør tværsektorielt samarbejdsforum opmærksom på, at brugerne af snitfladekataloget også er regionens personale.

Samarbejdsforum gennemgår kommentarerne til de reviderede snitflader, indsendt via høring i baglandet både regionalt og kommunalt.

Alle kommentarer drøftes én for én. Henriette retter dokumentet over de aktuelle snitflader til, og indskrifter forklaring ud for de enkelte kommentarer, for hvorfor samarbejdsforum har valgt enten at tage kommentarerne med ind i snitfladen, eller ikke inddrage dem.

Dokumentet sendes til medlemmer af samarbejdsforum til kommentering. Herefter sendes det til baglandet igen, inklusiv mulighed for kommentering af ændringer til diabetes snitfladen.

Brugerperspektiv:

Samarbejdsforum skal være opmærksomme på, hvor meget vi gør brug af forkortelser.

4. Flowdiagram til afklaring af behov for hjælpemidler/behandlingsredskaber - beslutning

Sagsfremstilling:

Snitfladearbejdsgruppen har arbejdet med et Flowdiagram med inspiration fra Region Midt.

Arbejdsgruppens medlemmer:

Samordningskonsulent Lise Kjær, klinisk sygeplejespecialist Annelise Mortensen, udviklingsterapeut Ilse Lemcke Stær, leder af hjælpemidler i BRK Pia Juul Hansen, chefkonsulent Henriette Bager, konsulent Christian Skov Ranch.

- Arbejdsgruppen om flow diagram har afholdt to virtuelle møder og et fysisk møde.
- Arbejdsgruppen tog udgangspunkt i flow diagram om hjælpemidler og behandlingsredskaber fra Region Sjælland.
- Drøftelserne i gruppen bevægede sig fra flow diagram over kolonnediagram til one pager og lommekort.

På møde i arbejdsgruppen den 23. maj var der enighed i gruppen om, at:

- Det eksisterende snitfladekatalog er brugbart i sin nuværende form, men trænger til en modernisering i form af en digitalisering af kataloget.
- Digitalisering af snitfladekataloget vil overflødiggøre behovet for en udprintet one pager/ lommekort.
- En digitalisering af snitfladekataloget vil også hjælpe de medarbejdere, der har brug for oplysninger fra kataloget, men ikke læser dybt nok til at finde de relevante passager.
- Digitaliseringen foreslås gennemført på et senere tidspunkt. Der kan til den tid hentes inspiration i Region Midts Afklaringskatalog og Region Sjællands Samarbejde om hjælpemidler og behandlingsredskaber

På baggrund af ovenstående foreslår arbejdsgruppen om flow diagram, at:

- Arbejdsgruppen a) undlader at fortsætte sit arbejde på en oversigt/ flow i forhold til snitfladekataloget, samt b) nedlægger sig selv.
- Energien bruges til at udarbejde liste over sager, der falder imellem to stole som forberedelse til en større revidering af snitfladekataloget
- Samarbejdsforum beslutter en ansvarsfordeling for udarbejdelse af listen over sager, der falder imellem to stole, som blev besluttet på forummets møde d. 19. april 2022.

Brugerperspektiv

PIU kommentar:

Det er rettidig omhu og ressourcebevidsthed at koncentrere sig om liste over sager hvor pt/på/borger falder mellem 2 stole.

Indstilling

- At samarbejdsforum godkender arbejdsgruppens forslag.
- At samarbejdsforum forholder sig til brugerperspektivet.

Konklusion

Det er tidligere undersøgt, hvorvidt det er muligt at digitalisere snitfladekataloget, med mulighed for at kopiere store dele af Region Midt's snitfladekatalog. I den forbindelse blev det besluttet at afvente, om der kommer en mulig samlet platform og snitfladekatalog for alle regioner i stedet for, at hver region har hver deres snitfladekatalog.

Ønsket om et samlet snitfladekatalog besluttet at løfte til TSS i forbindelse med at rettelserne til de snitfladerne bringes op, jævnfør punkt 3.

Vedr. arbejdsgruppen som har arbejdet med et muligt flowdiagram, så beslutter samarbejdsforum at nedlægge arbejdsgruppen.

5. Borgere der falder imellem to stole - beslutning

Sagsfremstilling:

På møde d. 19. april 2022 blev det besluttet at sekretariatet skulle påbegynde udarbejdelsen af en oversigt over hjælpemiddelrelaterede områder, hvor forummets medlemmer oplever, at borgere "falder imellem to stole". Oversigten skal tjene til at skabe et samlet overblik over de komplicerede sager.

De vanskelige sager kræver megen tid at afklare for sagsbehandlere i såvel region som kommune. Det vil derfor være en gevinst på tværs af sektorer, hvis de mest komplicerede problemstillinger kan give en ensartet fremstilling i Samarbejdsforum og derefter videregives til drøftelse i fx Tværsektoriel Strategisk Styregruppe og Danske Regioner.

Sekretariatet foreslår, at de sager, der skal indeholdes i oversigten, er dem, der er svære at afgøre og hvor man ikke umiddelbart kan finde svar i snitfladekataloget. Sekretariatet foreslår desuden, at sager, der optages på oversigten skal være sager med en vis tyngde, samt at sager alene kan optages på oversigten efter udfyldelse af forklædet udformet til indkomne sager i Tværsektorielt samarbejdsforum. Forklædet tjener til at sikre, at sagen fra start indeholder alle de nødvendige oplysninger for den videre behandling.

Formandsskabet foreslår midlertidigt, at samarbejdsforum fokuserer på håndteringen af borgere som falder imellem to stole, frem for fokus på enkeltssager.

I Cirkulære om afgrænsning af behandlingsredskaber, hvortil udgiften afholdes af sygehusvæsenet står beskrevet:

"4. Afgrænsningsproblemer

I princippet kan der være afgrænsningsproblemer imellem alle de ovennævnte 5 kategorier, men i praksis er det skillelinjen mellem behandlingsredskaber, som regionen skal betale, og hjælpemidler, som kommunen skal betale, der har størst betydning.

Det bemærkes i den forbindelse, at et givet apparatur eller redskab både kan være et behandlingsredskab og et hjælpemiddel. Om det kategoriseres som det ene eller det andet afhænger af den sammenhæng, apparaturet eller redskabet indgår i, dvs. om det opfylder kriterierne for at kunne kategoriseres som et behandlingsredskab (afsnit 2.1) eller et hjælpemiddel (afsnit 2.2).

I tilfælde, hvor der opstår tvivl om hvilken myndighed, der er ansvarlig for betaling af et nødvendigt behandlingsredskab eller hjælpemiddel, som skal betales af regionen eller af kommunen, er det vigtigt, at tvivlen ikke kommer borgeren til skade. Den myndighed, der har tættest kontakt med borgeren, skal i givet fald umiddelbart levere det nødvendige behandlingsredskab eller hjælpemiddel til borgeren, hvorefter betalingsspørgsmålet må afklares efterfølgende mellem de involverede myndigheder."

Med udgangspunkt i ovenstående udsnit af cirkulæret, foreslår formandsskabet, at der nedsættes en arbejdsgruppe, som skal arbejde med en beskrivelse af en arbejdsgang for håndteringen af sager, hvor en borger falder imellem to stole. Arbejdet kunne tage afsæt i en undersøgelse af, hvilke muligheder der er for at lave en samarbejdsmodel for håndtering af disse sager, og for hvordan vi udfører "sektoransvarlighed" i praksis. Formandsskabet forestiller sig, at dette arbejde vil kunne bruges i en senere revidering af Snitfladekataloget.

Brugerperspektiv:

PIU kommentar (siden kommentar er dagsordenspunkt ændret/formandsskabs forslag er tilkommet):

Der skal også være fokus på patienttilfredshed, UTH'er og/eller klagesager når sagerne udvælges?

I skabelon om Anmodning... vedr. snitfladegråzoner:

Her kunne tilføjes:

For hver indsats/ændring vurderes og afvejes før der træffes beslutning. Vurderingen skal fremgå når der træffes beslutning. (Transparens og mulighed for ændring hvis faktorer ændres).

1. Hvilken effekt/outcome
 - det har for pt/på/borger
 - det har for det tværfaglige samarbejde
 - det har for den enkelte sektor/instans...
2. Hvilke afledte konsekvenser har det i ft ovenstående dots
3. Hvad kan ændringen erstatte eller hvad bliver overflødiggjort (opgør konsekvenser)
4. Hvad fremmer den ønskede ændring eller er der barrierer?

Sekretariat kommentar:

Samarbejdsforum har udarbejdet et forklæde, som skal udfyldes med uddybning af problematikken, forud for indstilling af sag til behandling via samarbejdsforum.

Indstilling:

- At samarbejdsforum drøfter formål med en oversigt
- At samarbejdsforum drøfter mulig nedsættelse af arbejdsgruppe med fokus på sektoransvarlighed
- At samarbejdsforum forholder sig til brugerperspektivet

Konklusion:

Samarbejdsforum drøfter de muligheder og arbejdsgange der er, når en borger falder imellem to stole i hjælpemiddel/behandlingsredskabs-systemet, men også hvordan vi kan sørge for at borger oplever mindst mulig gene, når det sker.

Samarbejdsforum beslutter at nedsætte en arbejdsgruppe, som skal dykke ned i en mulig arbejdsgang for håndtering af sager med borgere, der kommer i klemme imellem region og kommune.

Arbejdsgruppen vil bestå af: Charlotte, Pia, Louise, Ilse Stær, en regional ansat konsulent med viden på området og Henriette.

På mødet drøftes et muligt forslag til "En indgang" eller et form for afklaringsudvalg for sager af denne art.

I praksis kunne det betyde, at kommunerne har et og samme sted, hvor de kunne henvende sig vedr. sager af denne slags. For nuværende kan det være svært som kommune at finde ud af, hvem man skal henvende sig til i en konkret sag.

Afgørelser der træffes i dette udvalg, skal følges af de involverede parter fra kommune og region.

Arbejdsgruppen skal desuden undersøge behovet for, at løfte og beskrive snitflader for enkelte kategorier af hjælpemidler og behandlingsredskaber, hvor der ofte opleves problemer i forhold til at borgerne falder imellem to stole.

Det er vigtigt, at samarbejdsforum følger med i udarbejdelsen af den kommende ældrelov, da arbejdet med hjælpemidler og behandlingsredskaber vil være et tema heri.

Brugerperspektiv:

Samarbejdsforum finder det interessant, at have fokus på hvornår noget er en UTH. Det skal tænkes ind, om det skal indmeldelse som en UTH, når en borger falder mellem to stole.

6. Sensorbaserede glukosemålere – orientering

Sagsfremstilling:

Samarbejdsforum har tidligere behandlet en sag vedr. sensorbaserede glukosemålere, hvor der i nogle tilfælde opstår en problemstilling, når en patient i behandling på et hospital får bevilliget en glukosemåler i hospitalsregi som behandlingsredskab. Når patienten bliver velreguleret henvises de til at ansøge kommunen om glukosemåleren som hjælpemiddel. Kommunen skal herefter vurdere hvilket hjælpemiddel/hvilket produkt der er bedst og billigst til afhjælpning af den funktionsnedsættelse som borgeren har. Nogle borgere oplever i den forbindelse at få afslag fra kommunen, hvilket resulterer i skuffede borgere, som er "lært" op i brug af glukosemålere, og dermed har forventet at kunne fortsætte denne behandling i kommunalt regi.

Problemstillingen kunne ikke løses i samarbejdsforum, og en orientering om sagen blev sendt til TSS i november 2021.

Siden samarbejdsforum sidst drøftede sagen, er sensorbaserede glukosemålere kommet ind under fritvalgsordningen, hvilket betyder, at borgere alligevel kan få adgang til glukosemålerne trods afslag fra kommunen, mod egenbetaling af difference mellem det kommunale standardtilbud og glukosemåleren.

Brugerperspektiv:

PIU kommentar:

Det er glædeligt som næstbedst med fritvalgsordningen. Men bekymrende for ulighed i sundhed – især hvis kommunens tilbud ikke har den

samme effektivitet målt som sundhedskonsekvens. Og kan der her blive tale om "postnr. lotteri".

Meget få kommuner – om nogen – bevilliger sensorbaserede glukosemålere som hjælpemiddel til voksne med diabetes 1, hvis deres diabetes er velreguleret.

Borgere med insulinkrævende diabetes 2, der ikke er velreguleret har meget vanskeligt ved at få sensorbaseret glukosemåler også som behandlingsredskab.

Det er virkelig et sted, hvor borgerne falder mellem 2 stole.

Indstilling:

- At samarbejdsforum tager orientering til efterretning.
- At samarbejdsforum forholder sig til brugerperspektivet.

Konklusion

Taget til efterretning.

Der er en oplevelse af, at emnet er oppe i tiden. Der kommer bl.a. henvendelser i forhold til at bruge sensorbaserede glukosemålere som led i en fjernmonitorering, hvor man som kommune kan spare tid på besøg hos borger fra sygeplejen eller hjemmeplejen.

For at bruge sensorbaserede glukosemålere til fjernmonitorering, kræves det, at det bevilliges som et arbejdsredskab.

Det bringes op på næste møde, hvordan brug af sensorbaserede glukosemålere kan lette arbejdet for den kommunale sygepleje.

7. Punkter til kommende møder

Sagsfremstilling:

På mødet i tværsektorielt samarbejdsforum d. 6. april 2022 besluttede samarbejdsforum at slå punktet "opgaveoverblik" og punktet "kommende punkter" sammen fremadrettet.

Vi kigger på, hvilke sager der ligger forude til behandling i samarbejdsforum, samtidig med, at deltagerne har mulighed for at orientere sig i det samlede overblik over sager behandlet i samarbejdsforum.

Kommende punkter:

1. Status på kropsbårne hjælpemidler (på mødet d. 1. december)
2. MDR – Hvad er vi blevet klogere på efter de første Workshops for kommunerne vedr. MDR udbudt af Lægemiddelstyrelsen.

Bilag

- Bilag 3 - Opgaveoverblik

Indstilling:

- At samarbejdsforum drøfter kommende punkter

Konklusion:

1. God ide at få det på dagsorden med fokus på implementeringen. Der skal følges op på, om kommunerne modtager korrespondancemeddelelser vedr. hjælpemidler fra regionen. For at få relevant input og viden herom bruges baglandet.
2. De sidste workshops vedr. MDR afholdes i løbet af vinteren og det besluttet, at tage punktet på dagsorden i samarbejdsforum til foråret, når alle workshops er overstået.
3. Free Style Libre som arbejdsredskab – december-mødet (jævnfør punkt 6 på dagsorden)
4. Ældreloven – mere tid til pleje – decembermødet

8. Eventuelt

1. I forbindelse med Dittes oplæg vedr. EU-forordningen for medicinsk udstyr MDR, blev der bl.a. drøftet hvorvidt regionen har fået DUT-midler til arbejdet. Dette er undersøgt efter mødet, og svaret på dette spørgsmål er, JA – regionen får DUT-midler.
2. Møder i Tværsektorielt samarbejdsforum i 2023.
3. Manglende returnering af hjælpemidler f.eks. ved ophold på Ringstedhave.
4. Frokost til mødeaktivitet i Samarbejdsudvalg.
5. Prisindhentning på kompressionsstrømper

Konklusion:

1. Taget til efterretning
2. Sekretariatet indkalder til 4 møder i 2023.
3. Har kommunerne aftaler i forhold til returnering af redskaber til regionen, når borger har været på genoptræningsophold uden for regionen? Borger skal selv sørge for returnering, men det sker i praksis alt for sjældent. Kommunerne har ikke forpligtelse til at returnere midlertidige hjælpemidler, jævnfør Snitfladekataloget, side 8 - afsnit "Midlertidig udlån af hjælpemidler".
4. Vi har ikke en konto til forplejning, hvorfor der ikke er frokost til møderne. Men man må gerne selv medbringe frokost og spise under mødet, hvis det ikke kan nås inden mødet. Henriette prøver at undersøge, om der kan findes midler til frokost.
5. Skal man have en bandagist ansat til vurdering af kompressionsstrømper? Nogle kommuner har taget opgaven hjem. Nogle har leverandør til at lave mål på specialstrømper.