

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Bilag til meddelelser

| | |
|-------------------------|--|
| Meddelelse nr. 16.01 | Beskæftigelsesmæssige konsekvenser af Femern Bæltforbindelsen |
| Meddelelse nr. 16.03 | Sundhedsstyrelsens beretning om psykisk syge kriminelles forløb |
| Meddelelse nr. 16.04 | Udvidelse af kapaciteten i Sankt Lukas Hospice og Sankt Lukas Hjemmehospice |
| Meddelelse nr. 16.07 | Trafikselskabet Movia – Statsforvaltningssag om valg af finansieringsmodel |
| Meddelelse nr. 16.08 | Statsforvaltningens afgørelse vedrørende klage over regionsrådets behandling af den regionale udviklingsplan |
| Meddelelse nr. 16.09 | Høringsdebat om fælles strategi for dansk turisme |
| Meddelelse nr. 16.12 | Invitation til prisoverrækkelse |
| Meddelelse nr. 16.16.01 | Vækstforum for Region Hovedstaden |
| Meddelelse nr. 16.16.04 | Det Regionale Udviklingsråd |
| Meddelelse nr. 16.16.06 | Bestyrelsen for Trafikselskabet Movia |

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.01

Emne: Beskæftigelsesmæssige konsekvenser af Femern Bælt-forbindelsen

1 bilag

[Gå til menu](#)

Du er her: [Forside](#) / [Pressemeddelelser](#) / [Pressemeddelelse 22. oktober 2008](#)



Pressemeddelelse 22. oktober 2008

Analyse af de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af Femern Bælt- forbindelsen:

Byggeriet af den faste forbindelse over Femern Bælt øger presset på arbejdsstyrken i Østdanmark

Arbejdsmarkedet i Østdanmark bliver sat under betydeligt pres, når arbejdet med den faste forbindelse over Femern Bælt går i gang. Det skyldes den generelle forventelige situation på regionens arbejdsmarked med pres på arbejdsstyrken og især med hensyn til faglærte og personer med videregående uddannelse.

Der forventes ikke umiddelbart vanskeligheder med at skaffe arbejdskraft til selve anlægsarbejdet, fordi lønomkostninger er en begrænset del af den samlede udgift til projektet, og fordi anlægsarbejdet vil suge arbejdskraft til sig.

Det vil til gengæld få betydelige konsekvenser for den øvrige del af arbejdsmarkedet, hvis ikke der gøres en aktiv indsats for at forøge arbejdsstyrken på en række områder. Brobyggeriet vil imidlertid medføre gode beskæftigelsesmuligheder for grupper, som står i en lidt kritisk beskæftigelsessituation fx på grund af manglende uddannelse.

COWI A/S har udarbejdet analysen for Beskæftigelsesregionen. Analysen peger på en række usikkerhedspunkter i den nuværende situation, som kan ændre billedet frem til starten på anlægsarbejdet i år 2012. Derfor betragter regionen analysen som en slags "nulpunktsanalyse", som vil blive revurderet årligt.

Anlægget af en bro over Femern Bælt ventes at skabe beskæftigelse til ca. 8.000 mandår over hele anlægsperioden. Behovet for arbejdskraft i Danmark vurderes til at blive mindst 2.800 mandår. Hvis der i stedet blive tale om en tunnelloøsning, vil det samlede arbejdskraftbehov blive noget højere, mens behovet for dansk arbejdskraft vil blive lidt lavere.

Rekruttering til store projekter

Vurderingen af behovet for dansk arbejdskraft til broforbindelsen bygger på, at hovedaktørerne i et entreprenørkonsortium selv som minimum medbringer nøglemedarbejdere samt eventuel ledig kapacitet i anlægsperioden. Derudover har store anlægsopgaver stor tiltrækningskraft hos bygge- og anlægsmedarbejdere, som har den type anlæg/projekter som livsstil. Entreprenørerne kan endvidere placere arbejdsopgaver andre steder – fx på den tyske side af bæltet eller andre steder i Østersøregionen eller Fjernøsten.

Mangel inden for bygge og anlæg og jern og metal

I det omfang, byggeriet af den faste forbindelse fører til lokal og regional rekruttering af arbejdskraft, vil det forstærke den aktuelle situation med mangel på faglært og højtuddannet arbejdskraft. Det forventes især at gælde for bygge- og anlægsområdet samt jern- og metalindustrien. Alle aktører inden for beskæftigelses- og uddannelsesområdet bør derfor arbejde for en generel forøgelse af arbejdsstyrken inden for disse brancher, men også inden for andre industrierhverv. Den langsigtede indsats bør især fokusere på at motivere unge og voksne til at gennemføre en erhvervsuddannelse inden for disse områder.

Særligt fokus på svage ledige

Gruppen af svage og udsatte ledige bør få særlig opmærksomhed, så de får mulighed for at profitere af de beskæftigelseseffekter, anlægsarbejdet genererer. Flest mulige bør gøres arbejdsmarkedsparete og via uddannelse og praktikforløb få adgang til arbejdsmarkedet. Det kan fx ske gennem samarbejdsaftaler mellem jobcentre og virksomheder om praktikforløb, voksenlærlingeaftaler, job med løntilskud mv.

Mulighederne for international rekruttering

I tilfælde af fortsatte flaskehalsproblemer vil det være aktuelt at markedsføre mulighederne for international rekruttering over for

virksomhederne.

Den teknologiske udvikling går stærkt

Analysen af de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af Femern Bælt-forbindelsen bygger blandt andet på erfaringerne fra de faste forbindelser over Storebælt og Øresund. Siden de to forbindelser blev bygget, er den teknologiske udvikling inden for bro- og tunnelbyggeri gået stærkt. Fx kan en større del af byggekonstruktionerne forventes at blive produceret i udlandet og transporteret til området.

Samlet overvågning af store anlægsarbejder

Beskæftigelsesregionens overvågning af behovet for arbejdskraft til Femern Bælt-forbindelsen vil løbende blive udvidet med andre store anlægsopgaver øst for Storebælt - fx etableringen af MetroCity-ringen og udbygningen af jernbaneforbindelsen på Sjælland m.v.

Beskæftigelsesregionen vil desuden søge samarbejde bredt med alle de fora, som gennemfører analyser på området. Det vil sige vækstfora i regionerne, erhvervsråd og Femern Bælt Forum.

Yderligere oplysninger hos Beskæftigelsesregion Hovedstaden & Sjælland;

- Formand for Beskæftigelsesrådet for Hovedstaden & Sjælland
Peter Kay Mortensen på telefon 3326 0053 eller
- Regionsdirektør Jan Hendeliowitz på telefon 7222 3402.

Beskæftigelsesregion Hovedstaden og Sjælland | Universitetsvej 2 | 4000 Roskilde | Tlf.: 7222 3400 | E-mail:
brhs@ams.dk | [Kontakt webmaster](#)

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.03

Emne: Sundhedsstyrelsens beretning om psykisk syges kriminelle forløb

2 bilag

Til landets regioner og kommuner

Sundhedsstyrelsens beretning vedr. undersøgelse af psykisk syge kriminelles forløb i det psykiatriske system, 2007.

Sundhedsstyrelsen har i 2007 undersøgt 10 forløb, hvor en psykisk syg person er blevet idømt en foranstaltning efter straffelovens §§ 68-70 for alvorlig personfarlig kriminalitet

Undersøgelserne har til formål, som et led i en kvalitetsudvikling i tilbuddene til psykisk syge, at konkludere generelt fra de enkelte sager samt at foreslå initiativer til forebyggelse af lignende tilfælde.

Sagerne undersøges kun hvis personen har været i kontakt med sundhedsvæsenet, politiet eller de sociale myndigheder inden for seks måneder forud for den kriminelle handling. Undersøgelserne er en følge af lov nr. 1372 om undersøgelse af behandlingsforløb, hvor psykisk syge begår alvorlig personfarlig kriminalitet af 20. december 2004

I perioden 2005-2007 er 30 patientforløb blevet undersøgt. På baggrund af disse foreslår Sundhedsstyrelsen i beretningen bl.a. at:

- Det nøje overvejes om evt. farlige psykisk syge egner sig til ophold på bosteder og lignende, og om stederne er indrettet til denne type af patienter. Desuden bør man være opmærksom på at stedernes sikkerhedspolitik for personalet svarer til beboernes farlighed.
- Unge bliver grundigt udredt og undersøgt for, om de skulle have psykiske lidelser eller være mentalt handicappede, inden der træffes beslutning om en sanktion, fx ungdomssanktion
- Der for psykisk syge patienter i distriktpsikiatrisk regi etableres aftaler om kontrol af medicineringen og hvilke initiativer der skal tages ved tegn på medicinsvigt.
- Der i større omfang anvendes behandlingsplaner, udskrivningsaftaler, koordinationsaftaler samt fastlægges ansvar for opfølgning for at sikre relevant behandlingskontinuitet.

30. oktober 2008
j.nr. 7-604-19-2/1/LEG

Tilsyn
Sundhedsstyrelsen
Islands Brygge 67
2300 København S
Tlf. 7222 7400
Fax 7222 7414
E-post info@sst.dk

Dir. tlf. 7222 7802
E-post eft@sst.dk

- Ved indgåelse af sundhedsaftaler mellem regioner og kommuner bør der sikres aftaler om samarbejde vedr. koordination, information og initiativforpligtelse, især ved vanskelige patientforløb. Samt at der sikres inddragelse af Kriminalforsorgen vedr. retspsykiatriske patienter.

Side 2

30. oktober 2008

Sundhedsstyrelsen

Med venlig hilsen

Lena Graversen
Områdeansvarlig
Afdelingslæge

BERETNING VEDR. UNDERSØGELSE AF PSYKISK SYGES KRIMINELLES FORLØB I DET PSYKIATRISKE SYSTEM, 2007

Baggrund

Som følge af lov nr. 1372 om undersøgelse af behandlingsforløb, hvor psykisk syge begår alvorlig personfarlig kriminalitet af 20. december 2004, skal Anklagemyndigheden underrette Sundhedsstyrelsen om de i loven beskrevne straffelovsovertrædelser, hvor en person er blevet idømt en foranstaltning efter straffelovens §§ 68-70.

Som følge af loven har Sundhedsstyrelsen nedsat to arbejdsgrupper, én i Østdanmark og én i Vestdanmark, som har til opgave at indsamle, analysere og vurdere viden om behandlingsforløb, hvor en psykisk syg person er blevet dømt for alvorlig personfarlig kriminalitet efter straffelovens § 180, 1. led, § 216, § 222, stk. 2, § 237 eller § 246, og hvor personen er blevet idømt en foranstaltning efter straffelovens §§ 68-70. Personen skal desuden have haft kontakt med det psykiatriske system: sundhedsvæsenet, politiet eller de sociale myndigheder, inden for seks måneder forud for den kriminelle handling. Arbejdsgrupperne skal vurdere, om der i forløbet evt. kunne være handlet anderledes, samt om der kunne være en sammenhæng mellem forløbet og den kriminelle handling.

Undersøgelserne har til formål, hvis det er muligt, at konkludere generelt fra de enkelte sager samt at foreslå initiativer til forebyggelse af lignende tilfælde, som led i en kvalitetsudvikling i tilbuddene til psykisk syge. Det forventes, at der skal undersøges cirka 10 sager om året i de fem år, som loven gælder.

Arbejdsgrupperne skal afgive rapport om hvert enkelt undersøgelsesforløb til Sundhedsstyrelsen, som på baggrund heraf udarbejder en årlig beretning til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse om de overordnede og generelle problemstillinger, der kan udledes.

Der undersøges alene forløb, hvor der er grund til at overveje, om lovovertrædelsen kunne have været undgået, hvis der for den pågældende havde været iværksat den fornødne indsats.

Undersøgelsen af et forløb har ikke til hensigt at udpege sundhedspersoner, institutioner i behandlingssystemet eller øvrige involverede personer for at placere skyld for et eventuelt uhensigtsmæssigt forløb. En person, som rapporterer om et forløb, kan således ikke - som følge af sin rapportering - underkastes disciplinære foranstaltninger af ansættelsesmyndigheden, tilsyns-

30. oktober 2008

j.nr. 7-604-19-2/1/LEG

Tilsyn

Sundhedsstyrelsen
Islands Brygge 67

2300 København S

Tlf. 7222 7400

Fax 7222 7414

E-post info@sst.dk

Dir. tlf. 7222 7802

E-post eft@sst.dk

mæssige reaktioner af Sundhedsstyrelsen eller strafferetlige sanktioner af domstolene.

I det følgende vil der først blive redegjort for arbejdsgruppernes arbejde med undersøgelse af sager i 2007. Der vil kort blive givet eksempler på de fundne problemstillinger i årets sager, vurderingen af undersøgelserne samt konklusioner og forslag på baggrund af de hidtil undersøgte sager.

Sager i 2007

Sundhedsstyrelsen har i perioden 1. januar - 31. december 2007 modtaget 22 sager om domfældelser, hvor den dømte umiddelbart opfyldte kriterierne i Lov om undersøgelse af behandlingsforløb, hvor psykisk syge begår alvorlig personfarlig kriminalitet. Sagerne er modtaget løbende efter tidspunktet for domfældelsen. Dertil kommer syv sager, som blev modtaget sent på året i 2006 og derfor ikke nåede at blive undersøgt i 2006. Af disse syv sager blev tre fundet at være uegnede til at indgå i en undersøgelse, mens fire af sagerne blev fundet egnede og derfor blev undersøgt i 2007.

Af de 22 sager, som blev modtaget i 2007, var der tre, som ikke blev fundet at være egnede til en nærmere undersøgelse, efter at der var indhentet oplysninger om de domfældte fra Landspatientregisteret og Sygesikringsregisteret.

Af de resterende 19 sager er 13 sager overført til evt. undersøgelse i 2008, da de blev modtaget sent på året i 2007.

Der er således i alt blevet indhentet materiale i og vurderet 10 sager i 2007.

I de 10 undersøgte sager, var de dømte alle mænd. Personernes alder på forbrydelsestidspunktet var fra 17 til 48 år, med en gennemsnitsalder på 32 år.

Ud af de 10 sager omhandlede de syv manddrab eller drabsforsøg mens én omhandlede legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og to drejede sig om ildspåsættelse.

I fire af årets undersøgte sager havde personen tidligere begået lignende kriminalitet af personfarlig karakter. Derudover havde otte af de 10 undersøgte, begået andre former for forbrydelser. Fire af de undersøgte var tidligere blevet dømt til psykiatrisk behandling eller ungdomssanktion med socialpædagogisk behandling. To af de undersøgte var på tidspunktet for forbrydelsen under tilsyn af Kriminalforsorgen.

For alle sagerne gælder, at det er vanskeligt at vurdere, om en anden behandling eller indsats kunne have forebygget den aktuelle kriminalitet. Arbejdsgrupperne fandt dog for to af årets sager, at der ikke kunne findes en sammenhæng mellem forløbet og den kriminelle handling. For syv af sagerne blev det vurderet, at den kriminelle handling muligvis kunne være forhindrede, hvis forløbet havde været anderledes, mens det for én af sagerne ikke var muligt at vurdere ud fra de givne oplysninger.

Sagseksempler

Behandling af patienter dømt til psykiatrisk behandling eller ungdomssanktion

I den ene af disse sager var en patient idømt ambulant psykiatrisk behandling for vold af særlig rå, brutal og farlig karakter nogle få måneder før den aktuelle forbrydelse. Patienten, som var kendt skizofren, skulle være under tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kunne træffe bestemmelse om indlæggelse.

Patienten havde i årene inden sin dom til behandling været indlagt talrige gange på psykiatrisk afdeling, heraf flere gange tvangsindlagt. Indlæggelserne var ofte forudgået af medicinsvigt ofte i kombination med stofmisbrug.

I forbindelse med dommen blev der rettet henvendelse til retspsykiatrisk afdeling, da det blev skønnet, at det ville være mest hensigtsmæssigt, at patienten blev fulgt i retspsykiatrisk regi med henblik på udslusning samt opfølgning på dommen, bl.a. fordi han var svær at behandle. Da retspsykiatrisk afdeling havde kapacitetsproblemer, blev det besluttet, at behandlingen af patienten skulle foregå i distriktspsykiatrien.

På patientens bosted, blev der kun ført sparsomme optegnelser om medicinering og selv om det i flere tilfælde fremgik, at der var usikkerhed om, hvorvidt patienten tog sin medicin eller ej, var der ingen opfølgning på dette eller kontakt til den behandlingsansvarlige overlæge. I flere tilfælde var den ordinerede medicin ikke givet. Bostedet havde ingen handleplaner for patientens medicinægring, misbrug eller patientens voldsomme reaktioner og der var ingen koordination mellem den psykiatriske ansvarlige overlæge og bostedet. Samlet set resulterede dette i, at patienten, som havde en dom til behandling, ikke modtog medicin og som følge heraf blev tiltagende voldsom og udadreagerende. I perioden op til forbrydelsen blev politiet således flere gange tilkaldt til bostedet.

Samlet set fandt arbejdsgruppen, at patienten var for syg og for farlig til at være på bostedet. Den behandlingsansvarlige overlæge tilså ikke den dømte og Kriminalforsorgen førte ikke tilstrækkeligt tilsyn med den dømte.

I en anden sag var en psykisk syg idømt en ungdomssanktion, hvor han skulle undergive sig struktureret, kontrolleret socialpædagogisk behandling, hvorfor han var anbragt på en døgninstitution. Patienten havde begået talrige forbrydelser og var kendt af socialforvaltningen og politiet. Patienten havde inden den aktuelle forbrydelse været truende overfor forskellige medarbejdere og der havde været problemer med at rumme ham på flere bosteder. Kort tid før forbrydelsen tog personalet flere gange kontakt til sundhedsvæsenet og patienten blev vurderet på psykiatrisk afdeling. Konklusionen blev, at der ikke var tale om en psykiatrisk opgave men en pædagogisk opgave. Få dage senere begik patienten en alvorlig personfarlig forbrydelse.

Arbejdsgruppen fandt, at det kunne have været en fordel, at patienten i forbindelse med sin dom til ungdomssanktion var blevet mentalundersøgt, hvilket kunne have hjulpet til en afklaring af, hvilken form for dom fx til behandling, der ville have været mest hensigtsmæssig for patienten.

Det er desuden ikke hensigtsmæssigt, at et bosted, som har så store vanskeligheder med en person, ikke kan få en grundig psykiatrisk vurdering af personen, men afvises efter en kort vurdering.

Side 4

30. oktober 2008

Sundhedsstyrelsen

Distriktspsykiatrisk behandling

I flere af årets sager havde patienten inden forbrydelsen været i behandling i distriktspsykiatrien, men var ophørt med behandlingen enten ved at udeblive eller ved, at der ved medicinsvigt ikke var blevet fulgt op på dette. Flere af patienterne havde været indlagt talrige gange i løbet af få år og nogle få af patienterne var blevet udskrevet få dage før forbrydelsen.

Én sag drejede sig om en meget psykotisk mand, som havde været indlagt 17 gange på syv år, og som ofte fik medicinsvigt kort efter udskrivelsen. Alligevel fik patientens familie ansvaret for medicineringen, hvilket medførte medicinsvigt og konflikter. I forbindelse med medicinsvigt blev patienten voldelig og i perioden op til forbrydelsen havde familien derfor kontakt med politiet flere gange.

Det ville have været hensigtsmæssigt, hvis udskrivende afdeling og distriktspsykiatrien havde fundet en måde at sikre sig, at patienten fik medicinen. Endvidere at man havde sikret sig en tæt kontakt til familien, således at denne kunne søge råd og vejledning.

I en anden sag havde en skizofren patient flere tidligere behandlingsdomme og da seneste behandlingsdom ophørte, ønskede han ikke at have kontakt med distriktspsykiatrien længere eller modtage medicinsk behandling. Senere i forløbet, da patienten blev dårligere overtalte distriktspsykiatrien ham til at komme til samtaler. Men på et tidspunkt, hvor han stadig var dårligt fungerende, meldte han fra igen. Senere dvs. få måneder før forbrydelsen kontaktede et herberg socialforvaltningen og orienterede om, at patienten atter var psykisk dårlig, men dette førte hverken til, at patienten fik kontakt med socialforvaltningen eller distriktspsykiatrien.

I en tredje sag med en skizofren patient, som havde 13 indlæggelser på fem år, undlod patienten at tage sin medicin. Ved den seneste indlæggelse tre måneder før forbrydelsen blev der ikke udarbejdet en koordinationsplan, da patienten overfor overlægen havde givet udtryk for, at han ville tage sin medicin. På trods af dette skete der atter medicinsvigt. I perioden op til forbrydelsen følte hjemmeplejen sig tiltagende utryk ved at komme hos patienten og politiet var i kontakt med patienten to gange. Pårørende til patienten havde anmodet egen læge om tvangsindlæggelse, da de mente patienten havde det dårligt. Egen læge fandt ikke grundlag for dette. Alle involverede var klar over medicinsvigtet og at patienten var tiltagende syg, men ingen reagerede. Patienten blev ikke set i distriktspsykiatrien de sidste måneder inden forbrydelsen, bl.a. fordi han meldte afbud.

En fjerde sag omhandlede en mand, der tidligere var dømt flere gange for vold og manddrab, som i forbindelse med prøveløsladelse var under tilsyn fra Kriminalforsorgen. Patienten, som ved en tidligere mentalundersøgelse var fundet at have en personlighedsforstyrrelse med dyssociale træk, blev

fulgt i distriktspsykiatrien efter en indlæggelse, hvor han desuden var blevet diagnosticeret til at have en psykotisk tilstand. Patienten blev, på trods af dette, ikke set i distriktspsykiatrien de sidste syv måneder op til forbrydelsen og distriktspsykiatrien forsøgte ikke at tage kontakt til patienten.

Side 5
30. oktober 2008
Sundhedsstyrelsen

Drabsforsøg på personale

I to af de sager, der blev undersøgt i 2007, var der tale om drabsforsøg på personale på sociale botilbud, hvilket involverede i alt fire personalemedlemmer.

Konklusion og forslag

Ifølge bemærkningerne til lov nr. 1372 om undersøgelse af behandlingsforløb, hvor psykisk syge begår alvorlig personfarlig kriminalitet af 20. december 2004, fremgår det, at Sundhedsstyrelsens årlige beretning vedr. arbejdsgruppens arbejde vil kunne anvendes som et kvalitetsudviklingsværktøj med henblik på at bidrage til styrkelse af den nationale indsats. For eksempel i forbindelse med Sundhedsstyrelsens faglige udmeldinger og udarbejdelse af konkrete retningslinjer for sundhedspersonalets arbejde, eller for samarbejdet mellem sundhedsvæsenet og andre sektorer i den samlede indsats for de sindslidende.

På baggrund af de foreløbig 30 undersøgte sager kan Sundhedsstyrelsen pege på følgende mulige indsatsområder:

Ungdomssanktioner

En ungdomssanktion er en dom til en toårig struktureret socialpædagogisk behandling, som retter sig mod unge 15-18-årige, der har begået grov kriminalitet som fx vold, røveri eller voldtægt. Hvis den unge i stedet var blevet idømt fængselsstraf, ville straffen have været ubetinget fængsel fra 30 dage til et års varighed. I særlige tilfælde kan en ungdomssanktion idømmes i stedet for en fængselsstraf på op til 1½ år.

Af det forholdsvis lille antal sager, som er undersøgt, er der fundet flere patienter, som enten i ungdomssanktionsforløbet eller kort efter, viste sig at være alvorligt psykisk syge og begik alvorlig personfarlig kriminalitet.

Der findes ingen central registrering af, hvor mange unge, der inden idømmelse af en ungdomssanktion, bliver mentalundersøgt. Imidlertid er der undersøgelser, der viser, at ungdomskriminalitet har prædiktiv værdi for psykisk sygdom.

Sundhedsstyrelsen finder det derfor særdeles vigtigt, at disse unge altid bliver grundigt udredt og undersøgt for, om de skulle have psykiske lidelser eller være mentalt handicappede, inden der træffes beslutning om sanktion.

Manglende opfølgning på medicinsvigt

I flere af de undersøgte sager manglede distriktspsykiatrien planer og aftaler om håndtering af patienternes medicinsvigt og udeblivelser. Der bør systematisk sikres gode og planlagte overgange mellem sengeafsnit og distriktspsykiatri, gerne ved fortløbende behandlingsplaner, udskrivningsaftaler, koordinationsplaner mv. og fx ved deltagelse af distriktspsykiatrisk personale

ved udskrivningskonferencen. Brugen af udskrivningsaftaler og koordinationsplaner er instrumenter, som kunne anvendes hyppigere.

Side 6

30. oktober 2008

Sundhedsstyrelsen

Det er tidligere blevet drøftet i forbindelse med revisionen af psykiatriloven i 2006, om der skulle gives mulighed for tvungen opfølgning efter udskrivning af patienter ved særlige omstændigheder. Forslaget var en overbygning på anvendelsen af udskrivningsaftaler og koordinationsplaner. Konkret gik forslaget ud på, at overlægen skulle kunne træffe beslutning om at pålægge en patient at møde op til medicinering i det psykiatriske sygehusvæsen, hvis der på baggrund af den aktuelle indlæggelse fandtes at være en begrundet frygt og nærliggende risiko for, at patienten efter udskrivning ville ophøre med at følge den behandling, der var nødvendig for patientens helbred.

Der var dog ikke flertal for denne del af lovforslaget, hvilket betyder, at den gældende psykiatrilov alene indeholder mulighed for brug af tvang ved tvangsindlæggelse på gule eller røde papirer, hvis en patient udenfor sygehuset har behov for medicinering, men ikke ønsker dette.

Ud fra de undersøgte sager kan der umiddelbart rejses tvivl om, hvorvidt de gældende regler om indlæggelse på gule og røde papirer anvendes i tilstrækkeligt omfang. I flere af de undersøgte sager, ville en tvangsindlæggelse på "gule papirer" dvs. en tvangsindlæggelse på behandlingsindikation have været relevant undervejs i forløbet. Kriterierne for en sådan indlæggelse er, at patienten er sindssyg eller befinder sig i en tilstand, der ganske må ligestilles hermed og det vil være uforvarsomt ikke at frihedsberøve den pågældende mhp. behandling fordi, at patientens udsigt til helbredelse eller en betydelig og afgørende bedring af tilstanden ellers ville blive væsentligt forringet.

I Danmark tvangsindlægges ca. 1.000 patienter om året på behandlingsindikation. Dette skal ses i lyset af, at der er ca. 42.000 indlæggelser og ca. 100.000 ambulante kontakter årligt. Umiddelbart kunne dette tyde på, at lægernes tærskel for tvangsindlæggelse på behandlingsindikation er for høj. I enkelte af sagerne ville en tvangsindlæggelse på "røde papirer" også have været muligt.

Derudover kunne der i flere af sagerne være gjort mere for at følge op på patientens behandling herunder medicineringen. Der kunne allerede inden udskrivning have været etableret aftaler om kontrol med medicineringen og været etableret aftaler og initiativer ved tegn på medicinsvigt. Udskrivningsaftaler og koordinationsplaner burde have været anvendt i en række af tilfældene. Det kunne i flere tilfælde have været relevant, at der var en fagperson, som var ansvarlig for, at medicinen blev givet. I flere af sagerne, hvor der blev rejst mistanke om medicinsvigt, gik der meget lang tid, før dette blev verificeret og der blev taget hånd om det. Specielt for patienter, som tidligere har haft medicinsvigt, bør der være en plan for, hvordan medicineringen sikres og hvordan der skal følges op, hvis der er tegn på at medicineringen svigter.

Patienter, der er i psykiatrisk behandling, som følge af en dom, udgør i denne forbindelse et særligt problem, da medicineringen kan være en forudsætning for at opfylde dommen.

Flere af årets sager demonstrerer desuden de særlige og meget store problemer, der er forbundet med at behandle psykotiske misbrugere. Det er meget svært at sikre en behandlingsalliance med psykotiske misbrugere samtidig med, at man ofte i behandlingssystemet adskiller psykosebehandlingen og misbrugsbehandlingen. For nogle patienter kunne det derfor være relevant med en længerevarende stabiliserende indsats af fx 9-12 måneders varighed i en miljøterapeutisk afdeling med et rehabiliterende sigte. Dette er der imidlertid ofte ikke mulighed for med den nuværende organisering af det psykiatriske behandlingssystem i dag.

Behandlingsansvarlig overlæge.

I flere af de sager, der er undersøgt i perioden 2005-2007, begik patienter, der allerede var idømt en psykiatrisk særforanstaltning, personfarlig kriminalitet. Ved en dom til psykiatrisk særforanstaltning får patienten en behandlingsansvarlig overlæge. Patienten kan enten få en dom til anbringelse, dom til behandling eller dom til ambulans behandling. Specielt i de to sidstnævnte situationer, når patienten ikke er indlagt, kan det være nødvendigt at få præciseret, hvorledes de ansvarlige overlæger skal udvise omhu og samvittighedsfuld i deres virke i sådanne sager jf. autorisationslovens § 17. Der findes imidlertid aktuelt ingen vejledning for, hvad dette behandlingsansvar indebærer og der er forskellig praksis afhængig af hvilket sygehus, patienten er tilknyttet.

Sundhedsstyrelsen vil derfor snarest muligt nedsætte en arbejdsgruppe mhp. at få udarbejdet en vejledning vedr. behandlingsansvar i forbindelse med behandling af patienter, der har fået en dom til psykiatrisk særforanstaltning.

Desuden er der sager, hvor den læge, som skulle vurdere patienten fx i skadestuen, ikke havde kendskab til, at patienten havde en behandlingsdom. Sundhedsstyrelsen vil derfor i forbindelse med udarbejdelsen af ovenstående vejledning overveje, hvorledes det relevante sundhedspersonale sikres de nødvendige informationer om aktuelle behandlingsdomme.

Ansvarsfordeling og koordinering

Som i tidligere sager er der også i årets sager flere tilfælde, hvor der ikke er aftalt en klar ansvarsfordeling. I hovedparten af sagerne er der fundet behov for, at der var blevet udarbejdet handleplaner, koordinationsplaner eller udskrivningsplaner, men det er kun i et fåtal af sagerne, at dette er blevet gjort.

Der bør i større omfang anvendes behandlingsplaner, udskrivningsaftaler og koordinationsplaner samt fastlægges ansvar for opfølgning for at sikre relevant behandlingskontinuitet.

Undersøgelserne kunne desuden tyde på, at der kunne være behov for en større og mere varieret vifte af forskellige psykiatriske tilbud efter udskrivning end de allerede eksisterende. Flere af de, der udskrives fra psykiatriske afdelinger, kan have svært ved at klare den løsere struktur uden for hospitalet samt de øgede krav til egen omsorg, når de udskrives til eget hjem, herberg eller psykiatrisk bofællesskab. Resultatet kan i disse tilfælde blive flere tilbagefald og hyppigere genindlæggelser.

Farlighedsvurdering og sikkerhed for personale

På baggrund af de to sager med drabsforsøg på personale bør socialpsykiatriske botilbud og lignende, der rummer behandlingsdømte eller farlige beboere, have en sikkerhedspolitik og overfaldsalarm af hensyn til personalets sikkerhed. Sagerne giver desuden anledning til at bemærke, at det nøje bør overvejes hvilke psykisk syge, der egner sig til ophold i bosteder og lignende. Mere differentierede botilbud og konkrete samarbejdsaftaler for relevante tilfælde mellem en psykiatrisk afdeling og bosted bør kunne etableres.

Sundhedsaftaler og psykiatriplanlægning

Sundhedsstyrelsen vil fremover i forbindelse med sundhedsaftaler mellem regioner og kommuner være opmærksom på, at der sikres aftaler om samarbejde vedr. koordination, information og initiativforpligtelse, hvilket især er vigtigt i forbindelse med vanskelige patientforløb og ved retspsykiatriske patienter. I sidstnævnte tilfælde bør en klar opgave- og ansvarsfordeling sikres også med inddragelse af Kriminalforsorgen.

Sundhedsstyrelsen vil ligeledes i relation til psykiatriplanlægningen opfordre regionerne til at inddrage koordination og samarbejde med kommuner og kriminalforsorg aktivt i den løbende planlægning og evaluering.

Anne Mette Dons
Overlæge, Chef for Tilsyn

Lena Graversen
Afdelingslæge

26. august 2008

Side 8
30. oktober 2008
Sundhedsstyrelsen

**NOTAT**

Telefon 45 11 20 00
Direkte 4511 2020
Fax 45 11 20 07
Mail psykiatri@psv.regionh.dk

Web www.psykiatri-regionh.dk

Ref.: LPP

Dato: 3. november 2008

Sundhedsstyrelsens beretning vedr. undersøgelse af psykisk syges kriminelle forløb i det psykiatriske system 2007

Lov om undersøgelse af behandlingsforløb, hvor psykisk syge begår alvorlig personfarlig kriminalitet pålægger Anklagemyndigheden at underrette Sundhedsstyrelsen om straffelovsovertrædelser, hvor en person er blevet idømt en foranstaltning efter straffelovens §§ 68-70 (andre retsfølger af den strafbare handling, f.eks. dom til behandling).

Som følge af loven har Sundhedsstyrelsen nedsat to arbejdsgrupper, der har vurderet ti sager fra 2007. På grundlag af de ti sager peger Sundhedsstyrelsen på følgende mulige indsatsområder, der har særlig relevans for psykiatrien:

Ungdomssanktioner

Det er vigtigt, at unge altid bliver grundigt udredt og undersøgt for, om de skulle have psykiske lidelser eller være mentalt handicappede, inden der træffes beslutning om sanktion.

Manglende opfølgning på medicinsvigt

I flere af de undersøgte sager manglede distriktpsikiatrisk center planer og aftaler om håndtering af patienternes medicinsvigt og udeblivelser. Sundhedsstyrelsen anbefaler, at der systematisk sikres gode og planlagte overgange mellem sengeafsnit og distriktpsikiatri, gerne ved fortløbende behandlingsplaner mv. og f.eks. deltagelse af distriktpsikiatrisk personale ved udskrivningskonferencen.

Der kunne i flere af sagerne have været gjort mere for at følge op på patientens behandling, herunder medicinering. Der kunne allerede inden udskrivning være indgået aftaler om kontrol med medicineringen og være indgået aftaler og initiativer ved tegn på medicinsvigt. Der burde være indgået flere udskrivningsaftaler og koordinationsplaner, og det kunne i flere tilfælde have været relevant, at det var en fagperson, der var ansvarlig for, at medicinen blev givet. I flere af sagerne, hvor der var mistanke om medicinsvigt, gik der meget lang tid før dette blev verificeret og der blev taget hånd om det. Patienter med dom til behandling udgør i denne forbindelse et særligt problem, da medicinering kan være en forudsætning for at opfylde dommen.

Patienter med dobbeltdiagnoser udgør et særligt problem, da det er svært at sikre en behandlingsalliance med psykotiske misbrugere samtidig med, at man i behandlingssystemet ofte adskiller psykosebehandlingen og misbrugsbehandlingen. Sundhedsstyrelsen peger på, at det for nogle patienter kunne være relevant med en længerevarende stabiliserende indsats af 9-12 måneders varighed i en miljøterapeutisk afdeling med et rehabiliterende sigte.

Behandlingsansvarlig overlæge

Ved dom til psykiatrisk særforanstaltning får patienten en behandlingsansvarlig overlæge. Særligt når patienten modtager den psykiatriske særforanstaltning i forbindelse med dom til behandling eller dom til ambulans behandling er der behov for at få præciseret, hvordan de behandlingsansvarlige overlæger skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed i deres virke i sådanne sager.

Sundhedsstyrelsen vil snarest udarbejde en vejledning om behandlingsansvar i forbindelse med behandling af patienter, der har fået dom til en psykiatrisk særforanstaltning. Samtidig vil Sundhedsstyrelsen overveje, hvordan det relevante sundhedspersonale sikres de nødvendige informationer om aktuelle behandlingsdomme.

Ansvarsfordeling og koordinering

Der er i flere sager tilfælde, hvor der ikke er aftalt en klar ansvarsfordeling. Sundhedsstyrelsen anbefaler i den forbindelse, at der i større omfang bliver anvendt behandlingsplaner, koordinationsplaner og udskrivningsplaner samt fastlægges ansvar for opfølgning for at sikre relevant behandlingskontinuitet.

Undersøgelsen kunne desuden tyde på, at der kunne være behov for en større og mere varieret vifte af forskellige psykiatriske tilbud efter udskrivning end de allerede eksisterende, da flere patienter ved udskrivning har svært ved at klare den løsere struktur udenfor hospitalet.

Farlighedsvurdering og sikkerhed for personalet

På baggrund af to sager med drabsforsøg på personale på socialpsykiatriske botilbud bør botilbuddene udarbejde en sikkerhedspolitik og personalet bør have en overfaldsalarm. Det bør desuden nøje overvejes, hvilke psykisk syge, der egner sig til ophold i bosteder og lignende.

En af sagerne viste f.eks., at botilbuddet ikke havde handleplaner for patientens medicinværgning, misbrug eller voldsomme reaktioner og der var ingen koordinering mellem den psykiatriske ansvarlige overlæge og botilbuddet. I flere tilfælde blev politiet tilkaldt til bostedet.

Sundhedsaftaler og psykiatriplanlægning

Sundhedsstyrelsen vil fremover være opmærksom på, at der bliver sikret aftaler om samarbejde vedr. koordinering, information og initiativforpligtelse, hvilket især er vig-

tigt i forbindelse med vanskelige patientforløb og ved retspsykiatriske patienter. I sidstnævnte tilfælde bør en klar opgave og ansvarsfordeling sikres også med inddragelse af Kriminalforsorgen.

Sundhedsstyrelsen vil ligeledes i relation til psykiatriplanlægningen opfordre regionerne til at inddrage koordination og samarbejde med kommuner og Kriminalforsorg aktivt i den løbende planlægning og evaluering.

Initiativer i Region Hovedstadens Psykiatri

RHP er i gang med at iværksætte konkrete initiativer, der er målrettet de patienter, som bliver beskrevet i Sundhedsstyrelsens beretning. Det drejer sig om udbygningen og styrkelsen af de distriktspsykiatriske tilbud, herunder etablering af flere opsøgende funktioner i form af OP-teams og OPUS-teams. Dertil kommer at RHP pt. søger midler fra Satspuljen til etablering af højsikret akutmodtagelse, opsøgende retspsykiatrisk visitationsteam, udslusningssenge og udslusningsteams.

RHP vil desuden i nærmeste fremtid tage initiativ til at optimere samarbejdet mellem psykiatrien og personalet på de regionale sociale botilbud med henblik på at afklare, hvordan den behandlende psykiater og personalet i de regionale sociale botilbud skal handle og samarbejde i forbindelse med situationer, der udløser voldelig og aggressiv adfærd hos beboerne, herunder håndtering i forbindelse med medicinsvigt, misbrug af alkohol og andre euforiserende stoffer.

RHP har i 2008 endvidere som led i konkretiseringen af sundhedsaftalerne indgået samarbejdsaftaler med samtlige kommuner i regionen. Samarbejdsaftalerne er forløbsbaserede og beskriver, hvordan region, kommuner og andre relevante samarbejdspartner skal samarbejde i de forskellige faser af et behandlingsforløb. RHP vil desuden indarbejde de kommende vejledninger fra Sundhedsstyrelsen, hvor opgaverne for den behandlingsansvarlige overlæge bliver præciseret i revisionen af samarbejdsaftalerne mellem Region Hovedstadens Psykiatri og kommunerne i regionen.

Region Hovedstadens Psykiatri og Sundhedsfagligt Råd har i marts 2008 udsendt en rapport om "Status og anbefalinger for retspsykiatrien i Region Hovedstadens Psykiatri". Rapporten indeholder en række anbefalinger om koordinering af behandling i et tæt samarbejde mellem de involverede parter, herunder at der bliver udarbejdet en overordnet behandlingsplan for hele den periode, patienten har en retslig foranstaltning. Det anbefales også, at der for alle patienter med retspsykiatrisk foranstaltning, hvori indlæggelse indgår, skal udarbejdes en udskrivningsaftale, samt at der ved dommens ikrafttræden og mindst én gang om året afholdes et koordinerende møde for alle relevante parter. Disse anbefalinger er indarbejdet i samarbejdsaftalerne mellem regionen og samtlige kommuner i regionen.

Sundhedsstyrelsens beretning giver desuden anledning til, at Region Hovedstadens Psykiatri (RHP) i nærmeste fremtid drøfter beretningen fra Sundhedsstyrelsen, herun-

der de indsatsområder, der bliver peget på i beretningen, ved møder med centercheferne samt forstanderne fra de regionale socialpsykiatriske botilbud.

RHP vil endelig generelt være opmærksom på at præcisere ansvaret for samarbejde og andre initiativer i forhold til patienten ved den kommende revision af samarbejdsaftalerne (skal være tilendebragt ved udgangen af 2009).

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

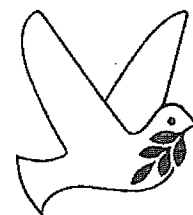
Meddelelse nr. 16.04

Emne: Udvidelse af kapaciteten i Sankt Lukas Hospice
og Sankt Lukas Hjemmehospice

2 bilag

Diakonissehuset Sankt Lukas Stiftelsen

Region Hovedstaden
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød
Koncerndirektør Jens Chr. Sørensen



Hellerup, den 25. september 2008

Årsberetning 2007 for Sankt Lukas Hospice og Hjemmehospice

Vedlagt fremsendes beretning om aktiviteten i 2007 i Diakonissehuset Sankt Lukas Stiftelsens hospiceområde.

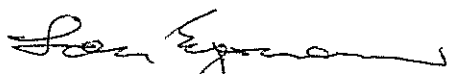
Stiftelsen åbnede i 1992 det første stationære hospice i Danmark. I løbet af få år blev dette et meget kendt- og benyttet tiltag både af borgere, som ønskede at tilbringe deres sidste tid i trygge-, hjemlige rammer og af professionelle fagpersoner, som ønskede indsigt og undervisning i den lindrende pleje af døende. Med ændring af sygehuslovgivningen i juli 2000 blev bl.a. Sankt Lukas Hospice omfattet af den såkaldte "Fritvalgsramme" efter i godt 7 år at have båret det økonomiske ansvar for tilbuddet uden tilførsel af offentlige midler.

Selvom der gennem årene er etableret en del flere hospicepladser i Danmark, ses behovet for yderligere pladser dog tydeligt. Således måtte Sankt Lukas Hospice også i 2007 afvise ca. 80 % af de relevante henvendelser om ophold i hospice.

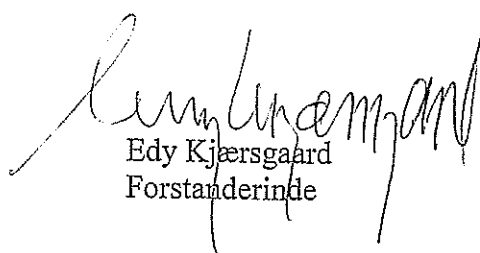
Den gennem år høje afvisningsprocent medførte i 2005, at Diakonissehuset Sankt Lukas Stiftelsen, under forbehold af godkendelse i Københavns Amt, ansøgte om midler i Sundhedsministeriet til en udvidelse af pladstallet fra 12 til 18. Sundhedsministeriet bevilgede tilskud til ombygning og til nedsættelse af sengedøgnstaksten, såfremt der blev indgået en driftsoverenskomst med Københavns Amt. Københavns Amtsråd traf efterfølgende i 2006 beslutning om udvidelse af det stationære hospice med 6 pladser og af hjemmehospice (det udgående team) med 50 %, d.v.s. med 15 pladser mere ad gangen. I september 2006 modtog Stiftelsen fra Region Hovedstaden en henvendelse om at udvide det stationære hospice med yderligere 6 pladser, således at det samlede pladstal blev 24. Stiftelsen accepterede denne ekstra udvidelse, og i slutningen af 2006 stod det klart, at grundlaget for en udvidelse fra 12 hospicepladser til 24 hospicepladser var på plads. Udvidelsen af hjemmehospice var fortsat besluttet til at ske med 50 %. I slutningen af 2007 tog Region Hovedstaden skridt til at indlede forhandlinger om indgåelse af driftsoverenskomster for de pågældende områder. På nuværende tidspunkt er arbejdet med driftsoverenskomsterne desværre ikke tilendebragt.

Det fortsatte pres på hospiceområdet begrundet med tydelighed behovet for udvidelse af kapaciteten i både Sankt Lukas Hospice og Sankt Lukas Hjemmehospice, hvorfor Diakonissehuset Sankt Lukas Stiftelsen ser frem til en snarlig-, fælles afslutning af det foreløbige arbejde med samarbejds-aftalerne, hvilket skal muliggøre, at der skabes grundlag for igangsættelse af et større ombygningsarbejde især omkring udvidelse af det stationære hospice.

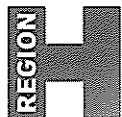
Med venlig hilsen



Lars Eyermann
Forstander



Edy Kjærsgaard
Forstanderinde



Diakonissehuset Sankt Lukas Stiftelsen
Bernstoffsvej 20
2900 Hellerup

Opgang Blok A
Afsnit 1. sal
Telefon 48 20 50 00
Direkte 48 20 50 52
Fax 48 20 50 97
Mail oekonomi@regionh.dk
Web www.regionh.dk

CVR/SE-nr: 30113721
Journal nr.: 08007219

Dato: 10 november 2008

Udeståender vedr. driftsoverenskomsterne på hospiceområdet.

Tak for henvendelsen vedr. udeståender omkring driftsoverenskomsterne mellem Region Hovedstaden og Diakonissehuset Sankt Lukas Stiftelsen.

Jeg vil gerne med dette brev invitere til møde med henblik på at færdiggøre drøftelserne. Mødet foreslås afholdt den 3. december 2008, kl. 15.00 på Regionsgården, Kongens Vænge 2, 3400 Hillerød.

Regionen Hovedstaden foreslår følgende dagsorden til mødet:

- Mulighed for indregning af investeringsudgifterne i takster
- Investeringsomfanget ved udvidelse af det stationære hospice med 12 pladser til 24 pladser
- Drøftelse af kompensationsmodel i det tilfælde af opsigelse af driftsoverenskomsten for det stationære hospice
- Drøftelse af udkast til driftsoverenskomst vedr. det udgående hospice for så vidt angår § 5, stk. 4 om opgavetyper.

Såfremt Diakonissehuset Sankt Lukas Stiftelsen har yderligere forslag til emner for mødet, hører vi gerne herom.

Det ville være nyttigt om Diakonissehuset Sankt Lukas Stiftelsen forud for mødet fremsender oversigt over investeringsbehovet i forbindelse med udvidelsen af det stationære hospice. Herunder redegør for eventuelle investeringstilskud fra fonde m.v.

Med venlig hilsen

Jette Sylow Rasmussen

Kontorchef

jette.sylow.rasmussen@regionh.dk

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.07

Emne: Trafikselskabet Movia -
statsforvaltningssag om valg af finansieringsmodel

1 bilag

KIRU

STATSFORVALTNINGEN

HOVEDSTADEN



Region Hovedstaden
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

MODTAGET

28 OKT. 2008

Region Hovedstaden

27-10-2008

Statsforvaltningen Hovedstaden har i brev af dags dato skrevet følgende til Rødovre Kommune (Region Hovedstadens j.nr. 08001878):

"Udtalelse vedrørende valg af finansieringsmodel, jf. § 3, stk. 3 og 4, i lov om trafikelskaber (kommunens j.nr. 06.06259-042)

Rødovre Kommune har i breve af bl.a. 21. december 2006 og 10. april 2008 rettet henvendelse til Statsforvaltningen Hovedstaden vedrørende finansieringsmodel for kommunal busdrift i Trafikelskabet Sjælland/Trafikelskabet Movia, som Rødovre Kommune deltager i.

Statsforvaltningen har nu færdigbehandlet sagen. Statsforvaltningen finder, at den af Movias repræsentantskab besluttede finansieringsmodel "den modificerede TRM-model" er i overensstemmelse med § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikelskaber. Statsforvaltningen har derfor ikke bemærkninger til, at Movia anvender denne model som fordelingsmodel fra 2007.

Nedenfor følger en sagsfremstilling og en nærmere begrundelse for statsforvaltningens udtalelse.

Sagsfremstilling

I brev af 21. december 2006 indbragte Rødovre Kommune en sag for Statsforvaltningen Hovedstaden og Statsforvaltningen Sjælland vedrørende en af Forberedelsesudvalget for Region Hovedstaden og af Forberedelsesudvalget for Region Sjælland valgt finansieringsmodel til kommunal busdrift anvendt i Trafikelskab Sjælland.

Det fremgår af Rødovre Kommunes brev, at underudvalget

STATSFORVALTNINGEN HOVEDSTADEN
BORUPS ALLÉ 177, BLOK D-E
2400 KØBENHAVN NV

JOURNAL NR.: 2007-613/68
SAGSBEHANDLER: MBRKOE
DIREKTE TELEFON: 7256 7086

TELEFON: 7256 7000
TELEFAX: 38 33 20 12
GIRO: 3001 4329848
EAN-NR. 5798000362222
SE-NR. 29-37-62-20
hovedstaden@statsforvaltning.dk
www.statsforvaltning.dk

TELEFON Tid:
Mandag-Onsdag 09.00 - 15.00
Torsdag 13.00 - 18.00
Fredag 09.00 - 14.00

ÅBNINGSTID FOR PERSONLIGE
HENVENDELSER:
Mandag-Onsdag 09.00 - 15.00
Torsdag 09.00 - 18.00
Fredag 09.00 - 14.00

vedrørende forberedelse af Trafikselskab Sjælland havde fundet det hensigtsmæssigt at skifte fra den fordelingsmodel, som Transportministeriet lagde til grund for lov om trafikselskaber – "TRM-modellen" – og som er brugt til beregning af den enkelte kommunes økonomiske kompensati- on, til en ny model kaldet "Sjællandsmodellen". Modelskif- tet betød, at Rødovre Kommunes finansieringsandel til lo- kale busruter, steg fra 13,2 mio. kr. til 18,1 mio. kr.

Rødovre Kommune havde forelagt spørgsmålet for trans- port- og energiministerien, der i brev af 23. oktober 2006 bl.a. svarede: *"Trafikselskabet – og dermed heller ikke forbe- redelsesudvalgene – kan ikke træffe beslutning om en anden fordelingsmodel, hvis Rødovre Kommune ikke er enig"*.

Rødovre Kommune fandt, at budget 2007 for Trafikselskab Sjælland nødvendigvis måtte baseres på anvendelse af Transportministeriets "TRM-model" som fordelingsmodel mellem kommunerne, da dette var en forudsætning for lov om trafikselskaber og særligt de forudsætninger, der lig- ger til grund for lovens § 3, stk. 3, om fordeling.

Transport- og Energiministeriet fremkom på Statsforvalt- ningen Hovedstadens anmodning i brev af 3. juli 2007 med en vejledende udtalelse i sagen. Ministeriet anførte heri, at den anvendte model - "Sjællandsmodellen" – indebærer en fravigelse af principperne i § 3, stk. 3, i lov om trafik- selskaber, der således skal aftales af de deltagende kom- muner og regioner i medfør af § 3, stk. 4.

Region Hovedstaden meddelte i brev af 27. august 2007 Statsforvaltningen Hovedstaden, at valget af finansie- ringsmodel i Movia for fordeling af tilskud til busruter, der forløber i mere end én kommune, efter regionens opfattel- se var foretaget i overensstemmelse med lovgivningen om trafikselskaber.

I brev af 10. oktober 2007 fastslog Transport- og Energi- ministeriet, at det var ministeriets opfattelse, at "Sjæl- landsmodellen" ikke var i overensstemmelse med § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikselskaber. Beslutningen om den pågældende model ville imidlertid lovligt kunne be- sluttes, såfremt beslutningen blev truffet i henhold til den foreskrevne procedure i § 3, stk. 4, i lov om trafikselska- ber.

Statsforvaltningen Hovedstaden meddelte i brev af 13. no- vember 2007 Region Hovedstaden, at Transport- og Ener- giministeriet havde fastholdt, at "Sjællandsmodellen" ikke var i overensstemmelse med § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikselskaber, og at en beslutning om anvendelse af denne model således alene lovligt kunne træffes i overens- stemmelse med den i § 3, stk. 4, foreskrevne procedure.

Statsforvaltningen anførte desuden, at der med Region Hovedstadens trufne beslutning om anvendelse af "Sjællandsmodellen" på trods af manglende enighed blandt samtlige de i trafikselkabet deltagende kommuner og regioner var tale om en klar ulovlighed. Statsforvaltningen anmodede samtidig regionsrådet om at oplyse, hvorvidt ministeriets supplerende udtalelse måtte give anledning til en ændret opfattelse, herunder hvorvidt regionsrådet ville overveje at følge en anbefaling fra Movia om at udvikle en alternativ finansieringsmodel, der kunne vinde tilslutning fra alle deltagende regioner og kommuner.

Statsforvaltningen Sjælland sendte i brev af 16. november 2007 et enslydende brev til Region Sjælland.

I brev af 23. november 2007 fra Rødovre Kommune til Region Hovedstaden anmodede kommunen regionsrådet om straks at genåbne budget 2007 og budget 2008 med anvendelse af den i loven forudsatte TMR-model til fordeling af Trafikselkabet Sjællands finansieringsunderskud mellem kommunerne.

Regionsrådet for Region Hovedstaden udtalte i brev af 17. marts 2008 til Statsforvaltningen Hovedstaden, at regionen tog til efterretning, at Transport- og Energiministeriet anså, at valget af finansieringsmodel i Movia i 2007 og 2008 for fordeling af tilskud til busruter, der forløber i mere end én kommune, ikke var foretaget i overensstemmelse med lovgivningen om trafikselkaber, samt at regionen ikke havde bemærkninger til, at Movia udviklede en alternativ finansieringsmodel, der holdt sig inden for lovgivningens rammer og kunne vinde den fornødne tilslutning i Movias bestyrelse og repræsentantskab.

I forlængelse heraf skrev Statsforvaltningen Hovedstaden i brev af 28. marts 2008 til Rødovre Kommune, at statsforvaltningen herefter ikke fandt grundlag for at foretage videre i sagen.

Rødovre Kommune meddelte i brev af 10. april 2008 Statsforvaltningen Hovedstaden, at kommunen fandt statsforvaltningens henlæggelse af sagen ubegrundet, idet det ikke var de i brev af 17. marts 2008 af Region Hovedstaden beskrevne forhold, kommunen havde indbragt for statsforvaltningen. Kommunen havde alene klaget over beslutningen om det modelskifte, der blev truffet af forberedelsesudvalget for Region Hovedstaden, inden Trafikselkabet Movia blev oprettet.

Rødovre Kommune fandt ikke, at sagen kunne afsluttes ved, at Movia udarbejdede en ny finansieringsmodel, da dette ikke løste det forhold, at forberedelsesudvalget ved

en ulovlig beslutning havde påført kommunen et betydeligt økonomisk tab i størrelsesordenen ca. 5 mio. kr. i 2007, og ved modellens fortsatte anvendelse i 2008 ville det betyde, at Rødovre Kommune ville lide et yderligere tab på ca. 5 mio. kr.

Tabet opstod på grund af et modelskifte, der af statsforvaltningen selv var vurderet som en klar ulovlighed. Statsforvaltningens afgørelse af 28. marts 2008 tog alene stilling til, hvordan valg af model kunne lovliggøres, men tog ikke stilling til Rødovre Kommunes klage over forberedelsesudvalgets ulovlige beslutning og det tab forberedelsesudvalget havde påført og fortsat ville påføre Rødovre Kommune.

Rødovre Kommune anmodede på denne baggrund Statsforvaltningen Hovedstaden om at træffe afgørelse i sagen, således som den var indbragt af Rødovre Kommune.

Trafikselskabet Movia oplyste i e-mail af 5. maj 2008 Statsforvaltningen Hovedstaden, at Movias bestyrelse på møde den 24. april 2008 havde besluttet at indstille til repræsentantskabet, at den såkaldte "modificerede TRM-model" skulle anvendes som fordelingsmodel fra 2007. Repræsentantskabet skulle på møde den 22. maj 2008 træffe beslutning om spørgsmålet.

Statsforvaltningen Hovedstaden oplyste i brev af 8. maj 2008 Rødovre Kommune, at statsforvaltningen på baggrund af Region Hovedstadens udtalelse af 17. marts 2008 ikke fandt grundlag for at foretage videre, idet ulovligheden ifølge regionens oplysninger ville blive bragt til ophør. Statsforvaltningen bemærkede desuden, at idet Trafikselskabet Movia ikke havde truffet beslutning vedrørende Rødovre Kommunes anmodning om genåbning af budgetterne for 2007 og 2008 endnu, forelå der på dette tidspunkt ikke en beslutning, hvis lovlighed statsforvaltningen kunne påse.

I brev af samme dato anmodede statsforvaltningen Trafikselskabet Movia om efter repræsentantskabsmødet den 22. maj 2008, hvor der skulle træffes beslutning om Rødovre Kommunes anmodning om genåbning af budgetterne for 2007 og 2008, at meddele statsforvaltningen, hvad der var truffet beslutning om.

Movia oplyste i e-mail af 10. juni 2008 med bilag statsforvaltningen, at repræsentantskabet med 25 stemmer for og 8 imod vedtog at følge bestyrelsens indstilling og anvende den såkaldte "modificerede TRM-model" til fordeling af busdriftsudgifter til lokale buslinjer i mere end én kommune.

Det fremgår af referatet fra repræsentantskabsmødet, at formanden redegjorde for bestyrelsens indstilling om valg af "den modificerede TRM-model" som finansieringsmodel fra 2007. Det var bestyrelsens opfattelse, at da der var tale om en model, som overholdt principperne i § 3, stk. 3, i lov om trafikelskaber, kunne forslaget vedtages af et flertal i repræsentantskabet.

Det fremgår desuden af referatet, at borgmester Erik Nielsen, Rødovre Kommune, afviste bestyrelsens indstilling. Han var ikke enig i, at bestyrelsens forslag kunne afgøres ved en flertalsbeslutning i repræsentantskabet, idet det var hans opfattelse, at der var tale om et forslag til modelskifte, som krævede enighed i repræsentantskabet, jf. § 3, stk. 4, i lov om trafikelskaber. Erik Nielsen fandt, at indtil en lovlige beslutning var truffet om en anden model, var det TRM-modellen, der skulle anvendes, fordi TRM-modellen lå til grund for bloktilskudsberegningerne på trafikområdet. Erik Nielsen ønskede følgende tekst ført til protokollen:

"Da Rødovre Kommune kan konstatere, at statsforvaltningerne har vurderet, at modelskiftet fra TRM-modellen til Sjællandsmodellen var en klar ulovlighed, finder Rødovre Kommune, at beregning af byrdefordelingen skal ske efter den oprindelige TRM-model, idet denne model er grundlaget for udmøntningen af bloktilskuddet til kommunerne. Rødovre Kommune stemmer imod anvendelse af den modificerede TRM-model.

Rødovre Kommune skal præcisere, at den oprindelige TRM-model fra Movias oprettelse pr. 1. januar 2007 skal anvendes til byrdefordelingen mellem kommunerne."

Fem kommuner støttede Rødovre Kommunes protokollat.

Statsforvaltningen Hovedstaden anmodede i brev af 20. juni 2008 Transportministeriet om en vejledende udtalelse om, hvorvidt den på repræsentantskabsmødet den 22. maj 2008 besluttede finansieringsmodel benævnt "den modificerede TRM-model" indebærer en fravigelse af principperne i § 3, stk. 3, i lov om trafikelskaber, der således vil skulle aftales af de deltagende kommuner og regioner i medfør af stk. 4.

Transportministeriet fremkom i brev af 18. august 2008 med følgende vejledende udtalelse om § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikelskaber:

"Statsforvaltningen Hovedstaden har ved brev af 20. juni 2008 anmodet Transportministeriet om en ny vejledende udtalelse om § 3, stk. 3 i lov om trafikelskaber. Anmodningen drejer sig om, hvorvidt den på repræsentantskabsmødet den 22. maj 2008 besluttede finansieringsmodel benævnt "den

modificerede TRM-model" indebærer en fravigelse af principperne i § 3, stk. 3, i lov om trafikskaber. Der således skal aftales af de deltagende kommuner og regioner i medfør af stk. 4.

Transportministeriets tidligere udtalelser om § 3, stk. 3, i lov om trafikskaber

Transportministeriet er tidligere kommet med vejledende udtalelser om § 3, stk. 3, i lov om trafikskaber, jf. ministeriets brev af henholdsvis 3. juli og 10. oktober 2007 til Statsforvaltningen. Det fremgår af disse to udtalelser, at det er Transportministeriets vurdering, at § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikskaber, bør fortolkes således, at en model som "Sjællandsmodellen", indebærer en fravigelse af principperne i § 3, stk. 3, i lov om trafikskaber, der således skal aftales af de deltagende kommuner og regioner i medfør af § 3, stk. 4.

Den modificerede TRM-model

Movia konsulterede i december 2007 Transportministeriet med henblik på at få en vurdering af en ny model for fordeling af udgifter til ruter, der betjener mere end en kommune. Modellen blev oprindeligt benævnt "Larsen-modellen", men Movia har senere ændret betegnelsen til "Den modificerede TRM-model".

Transportministeriet tilkendegav over for Movia, at det er ministeriets vurdering er, at "Den modificerede TRM-model" er i overensstemmelse med lov om trafikskaber, idet den følger anvisninger i § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikskaber, om trafikomfanget og pendlingen. Ministeriet tilkendegav endvidere, at modellen på den baggrund også vil kunne finde anvendelse for 2007. Ministeriet tilkendegav tillige, at ministeriet i henhold til loven ikke er tillagt kompetence til at godkende den konkrete model. Ministeriet tilkendegav derfor, at der alene var tale om en vejledende udtalelse om modellens lovmedholdighed.

Transportministeriets overvejelser

Transportministeriet skal henholde sig til den ovenfor anførte tilkendegivelse over for Movia, om at "Den modificerede TRM-model" efter ministeriets vurdering er i overensstemmelse med § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikskaber."

Rødovre Kommune fremkom i brev af 8. september 2008 med kommentarer til Transportministeriets udtalelse.

I sit brev har Rødovre Kommune bl.a. oplyst, at kommunen i forbindelse med vedtagelse af lov om trafikskaber fik udmålt en økonomisk kompensation via DUT-princippet

på 11 mio. kroner pr. år til finansiering af den kommunale busdrift. Den økonomiske kompensation var beregnet på grundlag af den af Transportministeriet udarbejdede finansieringsmodel TRM-modellen.

Rødovre Kommune bemærker i den sammenhæng, at lovens § 3, stk. 3, sidste pkt., må knyttes an til den model, Transportministeriet har udarbejdet og lagt til grund for udmåling af den økonomiske kompensation til kommunerne, og ikke til en hvilken som helst modelvariant, der blot sørger for at indsætte trafikomfang og indbyrdes pendling som parametre, men med en vilkårlig faktor.

Det er Rødovre Kommunes opfattelse, at når der i lovens § 3, stk. 4, tales om fravigelse af fordelingsprincipper, er der ikke kun tale om parametrene trafikomfang og indbyrdes pendling, men også om fravigelse af det i TRM-modellen valgte forhold mellem disse parametre, og at det derfor ikke kan besluttes at fravige TRM-modellen, medmindre alle parter er enige om det, eller Folketinget vedtager en anden finansieringsmodel ved lov.

Rødovre Kommune henviser i relation til spørgsmålet om fravigelse af de i loven nævnte principper endvidere til transport- og energiministerens brev af 23. oktober, hvoraf fremgår: *"Der er mulighed for, at de deltagende kommuner kan bestemme at fravige disse principper, såfremt særlige forhold taler for dette – men det kræver, at alle parter er enige herunder alle kommuner. Trafikselskabet – og dermed heller ikke forberedelsesudvalgene – kan ikke træffe beslutning om en anden fordelingsmodel, hvis Rødovre Kommune ikke er enig".* Følgende fremgår desuden af ministerens brev: *"Der er i forbindelse med reformen udarbejdet beregninger af den nødvendige økonomiske kompensation til de enkelte kommuner i Hovedstadsområdet for overtagelsen af de opgaver, som hidtil har ligget i HUR. Beregningerne er sket på baggrund af den i loven forudsatte fordelingsmodel med udgangspunkt i rutestrukturen og trafikomfanget fra 2003, og resultatet er indgået i den samlede udligningsreform mellem kommunerne. Der kan selvsagt være sket større ændringer i det faktiske trafikomfang siden da, som medfører ændringer i de faktiske udgifter."*

Kommunen har desuden anført, at hvis den på repræsentantskabsmødet den 22. maj 2008 vedtagne finansieringsmodel mod forventning kan træde i stedet for TRM-modellen, må det konstateres, at Rødovre Kommune o.a. ikke har fået tilført de nødvendige midler via DUT i forbindelse med udlægning af udgifterne til busdriften til kommunerne, hvilket tilsvarende må indebære, at nogle kommuner har fået tilført midler ud over det nødvendige. Også dette faktum taler for, at Transportministeriets model for-

udsættes at skulle ligge til grund for fordelingen af udgifterne kommunerne imellem.

Rødovre Kommune konkluderer i sit brev, at det i lov om trafikkselskaber er forudsat, at den af ministeriet udarbejdede finansieringsmodel TRM-modellen skulle ligge til grund for fordelingen af udgifterne til finansiering af busdriften, og at der ved aftale, jf. lovens § 3, stk. 4, skulle kunne vedtages mindre ændringer i det forudsatte fordelingsprincip, jf. bemærkningerne til lovforslaget og ministerens udtalelser.

Endelig opfordrer Rødovre Kommune til, at Movia bliver pålagt umiddelbart at kompensere Rødovre Kommune for det for meget erlagte bidrag til finansiering af busdriften med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2007.

Statsforvaltningens udtalelse

Det fremgår af den kommunales styrelseslov¹ § 48, stk. 1, at statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne og kommunale fællesskaber, jf. § 60, overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning.

Statsforvaltningen kan ifølge § 50 udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser.

Følgende fremgår af lov om trafikkselskaber² § 3, stk. 3 og 4:

Stk. 3. Tilskuddet til trafikkselskabet på Sjælland dækkes af de deltagende kommuner og Region Hovedstaden og Region Sjælland. De to regioner bidrager med et tilskud svarende til udgifterne til privatbaner og busruter af regional betydning samt udgifter til fælles administration og drift af selskabet. Kommunerne bidrager med et tilskud svarende til udgifterne til de lokale busruter samt udgifterne til individuel handicapkørsel for kommunens egne borgere. Lokale busruter, som kun betjener én kommune, betales af den pågældende kommune. Øvrige lokale ruter betales af de berørte kommuner i et forhold, der afspejler ruternes trafikomfang i de enkelte kommuner og den indbyrdes pendling mellem de pågældende kommuner.

Stk. 4. De deltagende kommuner i trafikkselskabet på Sjælland og Region Hovedstaden og Region Sjælland kan, såfremt særlige forhold taler herfor, aftale at fravige principperne i stk. 3.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 696 af 27. juni 2008

² Lov nr. 582 af 24. juni 2005 om trafikkselskaber

Som det fremgår af statsforvaltningens brev af 13. november 2007 til Region Hovedstaden, er det statsforvaltningens opfattelse, at der med Region Hovedstadens beslutning om anvendelse af "Sjællandsmodellen" var tale om en klar ulovlighed. Statsforvaltningen henviste i brevet til Region Hovedstaden til Transport- og Energiministeriets brev af 10. oktober 2007, hvori ministeriet fastholdt, at "Sjællandsmodellen" ikke var i overensstemmelse med § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikkselskaber, og at en beslutning om anvendelse af denne model således alene lovligt kunne træffes i overensstemmelse med den i § 3, stk. 4, foreskrevne procedure.

Statsforvaltningen må på baggrund af Transportministeriets vejledende udtalelse af 18. august 2008 lægge til grund, at den på repræsentantskabsmødet den 22. maj 2008 besluttede finansieringsmodel "den modificerede TRM-model" er i overensstemmelse med § 3, stk. 3, sidste pkt., i lov om trafikkselskaber.

Det bemærkes i den forbindelse, at statsforvaltningen ikke finder grundlag for at tilsidesætte Transportministeriets udtalelse. Statsforvaltningen skal i den forbindelse henvise til note 13 til § 50 (s. 327) i "Lov om kommunernes styrelse" af Hans B. Thomsen m.fl.³, hvoraf fremgår, at tilsynsmyndighederne i almindelighed hverken har mulighed eller pligt til at foretage en nærmere efterprøvelse af rigtigheden af ressortministeriets udtalelser.

Statsforvaltningen har på denne baggrund ikke bemærkninger til, at Movia på sit repræsentantskabsmøde den 22. maj 2008 besluttede, at "den modificerede TRM-model" anvendes som fordelingsmodel fra 2007.

Det skal bemærkes, at statsforvaltningen ikke har kompetence til at tage stilling til, om Rødovre Kommune måtte have et erstatningskrav mod Region Hovedstaden som følge af den oprindelige ulovlige beslutning om at anvende "Sjællandsmodellen".

Statsforvaltningen betragter herefter sagen som afsluttet.

Denne udtalelse vil snarest blive offentliggjort på statsforvaltningens hjemmeside www.statsforvaltning.dk.

Kopi af dette brev er sendt til Movia og Region Hovedstaden. Kopi er ligeledes sendt til orientering til Statsforvaltningen Sjælland og Transportministeriet."

³ Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2004

Hvilket hermed meddeles.

Med venlig hilsen



Lone B. Christensen
kontorchef



Maiken Brøner
fuldmægtig

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.08

Emne: Statsforvaltningens afgørelse vedrørende klage over regionsrådets
behandling af den regionale udviklingsplan

2 bilag

F R E D E R I K S B E R G

Regionsrådsformand
Vibeke Storm Rasmussen
Region Hovedstaden
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

MODTAGET

23 SEP. 2008


Region Hovedstaden



Kære Vibeke Storm Rasmussen

På vegne af regionsrådsmedlem Mads Lebech fremsender jeg hermed kopi af brev sendt til Statsforvaltningen Hovedstaden vedrørende procedureklage over Region Hovedstaden.

Venlig hilsen


Jeanette Truelsen
Borgmestersekretær

19. september 2008

Sagsbeh: J

Sagsnr.:1147-91420

Emnenr.: 0.5.99

Dokument: 1147-737189

Borgmesterkontoret

Rådhuset

2000 Frederiksberg

www.frederiksberg.dk

Telefon 38 21 20 32

Telefax 38 21 29 10

Jetr01@frederiksberg.dk

Regionsrådsmedlem
Mads Lebech
Frederiksberg Rådhus
2000 Frederiksberg

Frederiksberg, 18. september 2008

Statsforvaltningen Hovedstaden
Borups Allé 177
2400 København NV
Att. Tilsynet

Procedureklage over Region Hovedstaden

Jeg vil hermed gerne indgive klage over Regionsrådets procedure og behandling af den regionale udviklingsplan den 24. juni 2008, hvor min anmodning om fremsendelse af mindretalsudtalelse til Miljøministeriet og afstemning herom blev afvist af regionsrådsformand Vibeke Storm Rasmussen

På mødet den 24. juni 2008 vedtog Regionsrådet efter gennemført høringsprocedure den regionale udviklingsplan, som efter lovgivningen skal fremsendes til orientering for Miljøministeriet.

I den konservative gruppe stemte vi for planen efter at have fremsat et mindretalsforslag, som blev forkastet af rådets flertal. Jeg anmodede herefter om, at forslaget blev medsendt til ministeriet som en mindretalsudtalelse.

Formanden anførte hertil, at hvis der var flertal herfor, ville ønsket blive imødekommet

Jeg bad derfor om afstemning, hvilket formanden afslog. Afvisningen fremgår dog ikke af rådets protokol.

./.. På min anmodning blev sagen behandlet på ny den 19. august 2008, hvor Regionsrådet tog forvaltningens redegørelse til efterretning, jf. vedlagte referat fra mødet den 19. august 2008 med bilag.

Jeg vil gerne yderligere begrunde min klage set i forhold til forvaltningens redegørelse, jf. notatet af 5. august 2008 (benævnt bilag 4 af Region Hovedstaden).

Formandens afvisning af at mindretalsudtalelsen blev medsendt til ministeriet

Det er i forvaltningens redegørelse anført, jf. bilag 4, side 4, at regionsrådsformanden må være berettiget til at afvise afstemning om et ændringsforslag, når det var identisk eller var indeholdt i det andet ændringsforslag, som umiddelbart forud havde været undergivet afstemning under sagens behandling og som et flertal i rådet forkastede.

Kommentar:

Der er tale om to forskellige forslag - det første ændringsforslag fra den konservative gruppe gik på at tilføje et afsnit i planens afsnit om regionens økonomiske rammevilkår om den kommunale udligning. Dette ændringsforslag blev forkastet med 9 stemmer for og 31 stemmer imod.

Det andet forslag, som jeg fremsatte inden selve afstemningen om udviklingsplanen, var alene et forslag om, at (mindretals)udtalelsen blev medsendt til ministeriet.

Der ses ikke noget til hinder for, at rådet kunne træffe en sådan beslutning.

Lovgivningens bestemmelser om ret til mindretalsudtalelser er ikke til hinder for, at der i videre omfang sendes mindretalsudtalelser, hvis der er flertal herfor, f.eks. i sager som alene sendes til anden myndighed til orientering.

Der ses heller ikke at have været tvivl om, at (mindretals)udtalelsen vedrørte regionens anliggender.

Identitetsargumentet synes efter min opfattelse konstrueret, idet forudsætningen, om at udtalelsen nødvendigvis ville blive en supplerende eller udfyldende del af udviklingsplanen, let vil kunne undgås, hvis blot Regionsrådet ved fremsendelsen tydeligt havde markeret, at der her er tale om en udtalelse fra et mindretal, og at udtalelsen som ændringsforslag til planen i øvrigt var blevet forkastet af et flertal i rådet.

Spørgsmålet om afvisning blev afgjort af Regionsrådsformanden og ikke af Regionsrådet

I forvaltningens redegørelse, bilag 4, side 4, 2. sidste afsnit, henvises til forretningsordenens § 4, stk. 2 og 6, hvorefter formanden træffer afgørelse i alle spørgsmål om forhandlingernes ledelse, og formanden kan, men har ikke pligt til, at lade spørgsmål, der hører under formandens afgørelse, blive afgjort af Regionsrådet.

Endelig fremgår, at spørgsmål om forståelse af forretningsordenen efter dennes § 15 kan indbringes for Regionsrådets i dets næste møde.

Kommentar:

Indledningsvis kan oplyses, at sagen på min foranledning blev behandlet den 19. august 2008 i Regionsrådet, jf. forretningsordenens § 15.

Henvisningen i forvaltningens redegørelse gælder formandens generelle rolle som mødeleder, men denne rolle kan efter min opfattelse ikke indebære, at formanden efter at have afvist at medsende (mindretals)udtalelsen, også uden videre kan afvise, at der bliver stemt herom, når jeg udtrykkeligt anmodede om, at Regionsrådet tog stilling.

Spørgsmålet om mindretalsrettigheder, herunder hvorvidt der skal medsendes en (mindretals)udtalelse til ministeriet, må være et spørgsmål, der klart hører under rådets afgørelse.

Det anføres igen af forvaltningen, at fordi det mundtlige ændringsforslag om medsendelse dækkede indholdet af det skriftlige ændringsforslag ("allerede fordi"), var der ikke grundlag for afstemning.

Det bemærkes, at det anførte argument for afvisning på grund af identitet normalt benyttes i forbindelse med afvisning af at optage en sag på dagsordenen, og at det i disse tilfælde i øvrigt er utvivlsomt, at det er regionsrådet, der skal tage stilling, gerne naturligvis med en anbefaling fra formanden, men afgørelsen må træffes af rådet.

Manglende angivelse i Regionsrådets protokol om forløbet

Af forvaltningens redegørelse, jf. bilag 4, jf. side 2, fremgår, at særstandpunkter kun føres til protokols, hvis medlemmet har stemt mod det fremsatte forslag.

Kommentar:

Dette er efter min opfattelse en for snæver vurdering. Når der som her har været drøftelser i et regionsråd om, hvorvidt et forslag eller en udtalelse kan komme til afstemning, og det har været afvist, havde det da været rigtigst, at såvel hændelsesforløbet som formandens begrundelse for at afvise anmodningen fremgik af protokollen.

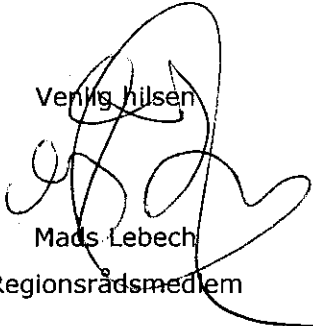
Jeg er naturligvis fuldt ud opmærksom på, at protokollen er en beslutningsprotokol og ikke en forhandlingsprotokol, men en beslutningsprotokol må vel også afspejle de formelle beslutninger, som rådet/formanden træffer undervejs i et møde.

Afsluttende bemærkninger

Sammenfattende er det min opfattelse, at Regionsrådet ikke har overholdt de almindelige formelle spilleregler for mindretalsrettigheder, således som de er gældende og forstås i praksis.

Jeg står naturligvis til rådighed med yderligere oplysninger, hvis det ønskes.

En kopi af dette brev er sendt til regionsrådsformand Vibeke Storm Rasmussen til orientering.

Venlig hilsen

Mads Lebech
Regionsrådsmedlem

REGIONSRADET**Tirsdag den 19. august 2008****Kl. 17.00****Regionsgården i Hillerød, regionsrådssalen****Møde nr. 6****Medlemmer:**

Vibeke Storm Rasmussen
Lars Engberg
Peter Kay Mortensen
Karin Dubin
Leila Lindén
Vagn Majland
Hanne Andersen
Leif Flemming Jensen
Per Seerup Knudsen
Lise Rask
Erik R. Gregersen
Marianne Stendell
Georg Miksa

Kirsten Lee
Abbas Razvi
Vibeke Rosdahl
Trine PetersenKristian
Kristian Kirk Mailand
Mads Lebech
Per Tærsebøl
Hans Toft
Benedikte Kiær
Nina Berrig
Asger Larsen
Allan Schneidermann
Marie Fugl
Serdal Benli

Henrik Thorup
Anna Rosbach
Britta Due Andersen
Jørgen Christensen
Bent Larsen
Michael Lange
Knud Andersen
Jens Hansen
Jens-Ole Andersen
Sophie Løhde
Karin Falkencrone
Bente Møller
Peer Wille-Jørgensen
Bjarne Thyregod

Fraværende:

Leif Flemming Jensen – stedfortræder Flemming Pless
Abbas Razvi – stedfortræder Georg Møller
Mads Lebech ved sag nr. 3-24
Jens Hansen – stedfortræder Lis Olsen
Karin Falkencrone – stedfortræder Birgit Tystrup
Peer Wille-Jørgensen – stedfortræder Tue Tortzen

Forretningsudvalget den 14. august 2008, sag nr. 25

SAG NR. 23

**HENVENDELSE FRA REGIONSRÅDSMEDLEM MADS LEBECH (C) –
OM EN REDEGØRELSE I RELATION TIL BL.A. PROTOKOLLERING
AF REGIONSRÅDETS BESLUTNING VEDRØRENDE DEN REGIONA-
LE UDVIKLINGSPLAN**

ADMINISTRATIONENS INDSTILLING

at regionsrådet tager redegørelsen til efterretning.

RESUME

Mads Lebech (C) har i mail af 7. juli 2008 anmodet formanden om en redegørelse i relation til formandens tilrettelæggelse af afstemningerne og den heraf følgende protokol i sag nr. 4 "Den regionale udviklingsplan-endelig vedtagelse" på regionsrådets møde den 24. juni 2008. Der er tillige anmodet om, at sagen optages som et dagsordenspunkt på regionsrådets næste møde.

Tilrettelæggelsen af afstemningerne og den heraf følgende protokol er efter administrationens opfattelse gennemført i overensstemmelse med gældende lovgivning.

SAGSFREMSTILLING

Baggrund

Mads Lebech (C) har i vedlagte mail af 7. juli 2008 sendt regionsrådsformanden følgende henvendelse:

"Jeg har nu modtaget protokollen fra Regionsrådsmødet den 24. juni 2008. I den forbindelse har jeg forstået, at det fastholdes ikke at imødekomme den konservative gruppes ønske om, at vores mindretalsudtalelse fremgår enten af selve udviklingsplanen eller medsendes som tillæg til Miljøministeriet.

Da det ikke på mødet stod mig klart, om der var krav om, at planen skulle fremsendes til anden myndighed til godkendelse, bad jeg om at dette blev afklaret, så det kunne undersøges, om vi i så fald havde et lovmæssigt krav om fremsendelse af mindretalsudtalelse. Jeg har efterfølgende forstået, at planen ikke skal godkendes af anden myndighed.

Af protokollen fremgår ikke, at jeg på vegne af den konservative gruppe, i øvrigt i forlængelse af din egen bemærkning, inden selve afstemningen om udviklingsplanen gik i gang, anmodede om at der blev stemt om, hvorvidt et flertal ville acceptere at vores udtalelse fremgik af udviklingsplanen, eller eventuelt af et tillæg. Dette forslag afviste du, hvorfor jeg bad om, at regionsrådet skulle afgøre det ved afstemning, hvilket ikke skete.

Jeg skal bede om, at du redegør for, om du mener, at denne fremgangsmåde var lovlig.

I givet fald vil jeg bede om, at I giver mig besked, så jeg eventuelt kan få sagen forelagt for Region Hovedstadens tilsynsmyndighed. Sagen bedes tillige optaget som et dagsordenspunkt på regionsrådets næste møde.”

Der er på den baggrund udarbejdet vedlagte redegørelse, som er fremsendt til Mads Lebech til orientering ved skrivelse af 8. august 2008, der tillige vedlægges som bilag.

Redegørelse

Der er udarbejdet en redegørelse af 5. august 2008 fra administrationen for protokollering og afstemningstilrettelæggelse ved regionsrådets behandling af den regionale udviklingsplan den 24. juni 2008.

Redegørelsen – der vedlægges som bilag – omhandler det retlige grundlag, dels i den kommunale styrelseslov, dels i regionsrådets forretningsorden for sagens behandling, herunder

- redegørelse for lovgrundlaget for formandens afvisning af at lade rådet stemme om hvorvidt et flertal vil acceptere at den konservative gruppes udtalelse fremgik af udviklingsplanen, eller evt. af et tillæg,
- redegørelse for lovgrundlaget for at formanden ikke overlod spørgsmålet om afvisning til regionsrådets afgørelse,
- redegørelse vedr. udformningen af regionsrådets protokol og retten til mindretalsudtalelser.

Der er tillige vedlagt notat af 1. august 2008 fra administrationen om Planlovens bestemmelser om mindretalsudtalelser

SAGEN AFGØRES AF

Regionsrådet.

FORRETNINGSUDVALGETS BESLUTNING

Forretningsudvalget anbefaler, at redegørelsen tages til efterretning.

Marie Fugl (F) og Bente Møller (Ø) deltog ikke i sagens behandling.

REGIONSRADETS BESLUTNING

Tiltrådt.

Leif Flemming Jensen (A), Abbas Razvi (B), Mads Lebech (C), Jens Hansen (V), Karin Falkencrone (Y) og Peer Wille-Jørgensen (Ø) deltog ikke i sagens behandling.

Bilagsfortegnelse:

1. Mail af 7. juli fra regionsrådsmedlem Mads Lebech (FU)
2. Svar fra regionsrådsformanden af 8. august 2008 (FU)
3. Regionsrådets beslutning i sag nr. 4 på mødet den 24. juni 2008 (FU)
4. Administrationens redegørelse af 5. august 2008 (FU)
5. Administrationens notat af 1. august 2008 om mindretalsudtalelser i plansager (FU)

Sagsnr: 08008436

Arkiv: 1-15-0-76

Koncern Sekretariatet

Råds- og udvalgssekretariatet

Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Telefon 48 20 50 00
Direkte 4820 5710
Fax 48 20 57 77
Web www.regionhovedstaden.dk

CVR/SE-nr: 29 19 06 23

Dato: 5. august 2008

NOTAT

Redegørelse for protokollering og afstemningstilrettelæggelse ved regionsrådets behandling af den regionale udviklingsplan den 24. juni 2008

Baggrund

Mads Lebech har i vedlagte mail af 7. juli 2008 bl.a. anført følgende:

"Jeg har nu modtaget protokollen fra Regionsrådsmødet den 24. juni 2008. I den forbindelse har jeg forstået, at det fastholdes ikke at imødekomme den konservative gruppes ønske om, at vores mindretalsudtalelse fremgår enten af selve udviklingsplanen eller medsendes som tillæg til Miljøministeriet.

Da det ikke på mødet stod mig klart, om der var krav om, at planen skulle fremsendes til anden myndighed til godkendelse, bad jeg om at dette blev afklaret, så det kunne undersøges, om vi i så fald havde et lovmæssigt krav om fremsendelse af mindretalsudtalelse. Jeg har efterfølgende forstået, at planen ikke skal godkendes af anden myndighed.

Af protokollen fremgår ikke, at jeg på vegne af den konservative gruppe, i øvrigt i forlængelse af din egen bemærkning, inden selve afstemningen om udviklingsplanen gik i gang, anmodede om at der blev stemt om, hvorvidt et flertal ville acceptere at vores udtalelse fremgik af udviklingsplanen, eller eventuelt af et tillæg. Dette forslag afviste du, hvorfor jeg bad om, at regionsrådet skulle afgøre det ved afstemning, hvilket ikke skete.

Jeg skal bede om, at du redegør for, om du mener, at denne fremgangsmåde var lovlig."

Mads Lebech beder således dels om en redegørelse for lovgrundlaget for formandens afvisning af at lade rådet stemme om, hvorvidt et flertal ville acceptere at den konservative gruppes udtalelse fremgik af udviklingsplanen, eller eventuelt af et tillæg og dels om lovgrundlaget for at formanden ikke overlod spørgsmålet om afvisning til regionsrådets afgørelse.

Inden der redegøres for de to problemstillinger skal der kort gives en beskrivelse for lovgrundlaget

Efter den kommunale styrelseslovs § 11 kan ethvert medlem af regionsrådet indbringe ethvert spørgsmål om regionens anliggender for regionsrådet og fremsætte forslag om beslutning herom.

Efter regionslovens § 12 finder den kommunale styrelseslovs regler om kommunalbestyrelsens møder også anvendelse for regionsrådets møder.

Det fremgår af styrelseslovens § 13 stk. 1 at kommunalbestyrelsens beslutninger indføres i en beslutningsprotokol. Det fremgår af kommentaren til bestemmelsen i den kommenterede udgave af loven (Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2004), at det alene er kommunalbestyrelsens beslutninger, der skal indføres i protokollen, ikke referater af forhandlingerne.

Ifølge § 13 stk.2 kan ethvert medlem, som har deltaget i mødet, forlange sin afvigende mening kort tilført beslutningsprotokollen og ved sager, der skal fremsendes til anden myndighed, kræve, at denne samtidig gøres bekendt med indholdet af protokollen. Det pågældende medlem kan ved sagens fremsendelse ledsage denne med en begrundelse for sit standpunkt.

Med hensyn til angivelse af afvigende meninger fremgår det af kommentaren, at der skal være overensstemmelse mellem den afvigende mening, der ønskes ført til protokol, og den pågældendes stemmeafgivning. Det er således tidligere i forbindelse med drøftelser i regionsrådet om retten til at få særstandpunkter tilført protokollen blevet fastslået, at et medlem kun har krav på at få sin afvigende mening tilført protokollen, hvis medlemmet har stemt imod det fremsatte forslag.

Det fremgår af kommentarerne til styrelsesloven at retten til at få fremsendt en udskrift af beslutningsprotokollen til en anden myndighed kun gælder i tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen afgiver en udtalelse over for en anden myndighed og ikke i tilfælde, hvor en afgørelse, der er truffet i kommunalbestyrelsen, alene fremsendes til orientering.

Vedrørende bestemmelser om formandens mødeledelse henvises til regionsrådets forretningsorden herunder § 4 stk. 2 hvorefter formanden træffer bestemmelse i alle spørgsmål vedrørende forhandlingerne og iagttagelse af orden under mødet. Endvidere formulerer formanden de punkter, om hvilke der skal stemmes. Efter forretningsordenens § 4 stk. 6 kan formanden lade spørgsmål, der henhører under formandens afgørelse, afgøre af regionsrådet. Det fremgår af kommentarerne til Normalforretningsordenen (som er en del af den kommenterede styrelseslov, og som Region Hovedstadens forretningsorden for Regionsrådet baserer sig på) at formanden ikke har pligt til at overdrage afgørelsen til regionsrådet bortset fra sager omfattet af forretningsordenens § 4 stk. 5 vedr. spørgsmålet om afslutning af en forhandling skal finde sted og forretningsordenens § 5 stk. 2 (§ 5 stk 1 i Normalforretningsordenen) vedr. rækkefølgen sagerne skal behandles i. I følge begge de to bestemmelser skal formanden, når begæring herom fremsættes af mindst 3 rådsmedlemmer lade regionsrådet træffe afgørelsen.

Efter forretningsordenens § 15 er ethvert medlem forpligtet til foreløbigt at rette sig efter formandens afgørelse med hensyn til forståelsen af forretningsordenens bestemmelser, men spørgsmålet kan indbringes for regionsrådet i dets næste møde.

Der er tillige som bilag vedlagt et notat af 1. august 2008 fra administrationen om Planlovens bestemmelser om mindretalsudtalelser.

Redegørelse for lovgrundlaget for formandens afvisning af at lade rådet stemme om, hvorvidt et flertal ville acceptere at den konservative gruppes udtalelse fremgik af udviklingsplanen, eller eventuelt af et tillæg.

Til belysning af de på mødet gennemførte afstemninger vedlægges dagsordenspunkt fra sag nr. 4 "Den regionale udviklingsplan – endelig vedtagelse" med angivelse af regionsrådets beslutning (protokollen) hvoraf fremgår at den regionale udviklingsplan på mødet den 24. juni 2008 blev endelig vedtaget. Vedtagelsen skete med 37 stemmer for (A,B,C,F,O,V og Y) og 3 imod (Ø). Trine Petersen (B) var fraværende uden deltagelse af stedfortræder.

Forud for den endelige vedtagelse af regionplanen blev der foretaget afstemning om to ændringsforslag, et fra den konservative gruppe og et fra enhedslistens gruppe. Begge ændringsforslag blev forkastet.

Afstemningen om det konservative ændringsforslag er protokolleret således:

" C (6) stillede følgende ændringsforslag til administrationens indstilling:

Den konservative gruppe ønsker følgende tilføjelse til side 9 i den regionale udviklingsplan, under afsnittet om regionens økonomiske rammevilkår:
"Kommunerne i Region Hovedstaden er væsentlige aktører i den regionale udvikling. Derfor er det kommunale udligningssystem en barriere for at skabe en stærkere udvikling i regionen. Alt for meget af den indkomst, der skabes her, sendes videre til Vestdanmark via den stadig stigende udligning af indkomster og selskabsskat. Det reducerer rådighedsbeløbet for borgere i hovedstadsregionen i forhold til resten af landet. Mange af de indtægter, som regionens kommuner kunne bruge på at følge op på den regionale udviklingsplan bliver sendt videre til resten af landet. Det er på den baggrund nødvendigt, at den høje udligning reduceres, så de ambitiøse mål i den regionale udviklingsplan kan realiseres."

Der stemtes om ændringsforslaget.

For stemte: C (6) og Ø (3) i alt 9.

Imod stemte: A (13), B (4), F (3), O (3), V (7) og Y (1) i alt 31.

Undlod at stemme: 0.

I alt 40.

Ændringsforslaget forkastet.

Som begrundelse for deres stemmeafgivning ønsker partierne A, B, F, O, V og Y følgende tilføjet til protokollen: " Som partier har vi – Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Danmarks Liberale Parti – Venstre, Dansk Folkeparti

og Ny Alliance – naturligvis hver vores udgangspunkt og politik, men vi lægger afgørende vægt på, at partierne står sammen om den regionale udviklingsplan og vedtager den i enighed for at skabe de bedste muligheder for hovedstadsregionen. Derfor er vi som partier enige om at afvise ændringsforslaget.”

Den konservative gruppes ovennævnte ændringsforslag, som gruppen fremlagde skriftligt på mødet indeholdt, som det fremgår af beslutningsprotokollen, forslag om en konkret tilføjelse med synspunkter om den kommunale udligning til side 9 i forslaget til regional udviklingsplan, under afsnittet om regionens økonomiske rammevilkår. Ændringsforslaget blev forkastet af regionsrådets flertal.

Mads Lebech fremsatte mundtligt på vegne af den konservative gruppe ønske om yderligere afstemninger, hvilket nærmere er beskrevet i hans henvendelse i mailen af 7. juli 2008. Mads Lebech anfører således i mailen at han anmodede om at der blev stemt om ”hvorvidt et flertal ville acceptere at vores udtalelse fremgik af udviklingsplanen, eller eventuelt af et tillæg”.

Hvis den konservative gruppes udtalelse skulle fremgå af ”udviklingsplanen, eller eventuelt af et tillæg” måtte det under alle omstændigheder forstås som en del af planen, uanset hvilken form tillægget blev udarbejdet under, idet der ellers ikke ville være tale om et tillæg. Et tillæg kan ikke stå alene, men må forudsættes at skulle supplere eller udfylde hoveddokumentet, i dette tilfælde udviklingsplanen.

Formanden må derfor efter administrationens opfattelse i henhold til gældende bestemmelser i styrelsesloven og i forretningsordenen om mødeledelse være berettiget til at afvise afstemning om det nævnte ændringsforslag, der er identisk med eller indeholdt i det andet ændringsforslag, som umiddelbart forud havde været undergivet afstemning under sagens behandling og som et flertal af rådet har forkastet.

Redegørelse for lovgrundlaget for at formanden ikke overlod spørgsmålet om afvisning til regionsrådets afgørelse.

Formanden træffer i henhold til forretningsordenens § 4 stk. 2 afgørelse i alle spørgsmål vedrørende forhandlingernes ledelse. Formanden kan efter forretningsordenens §4 stk. 6 overlade afgørelsen af disse procedurespørgsmål til regionsrådet, men har ikke pligt hertil jfr. den ovennævnte redegørelse for lovgrundlaget.

Det er som ovenfor nævnt vurderingen, at det af den konservative gruppe skriftligt fremsatte ændringsforslag tillige dækkede indholdet i det efterfølgende mundtligt fremsatte ændringsforslag, hvorfor der ikke når det skriftligt fremsatte ændringsforslag er forkastet af flertallet kan være noget grundlag for en fornyet afstemning. Formanden har således ej heller i en sådan situation noget grundlag for at overlade afgørelsen af procedurespørgsmålet om en afvisning til regionsrådet. Som omtalt tidligere i notatet har formanden ikke nogen pligt til at inddrage regionsrådet i denne beslutning.

Redegørelse vedr. udformningen af regionsrådets protokol og retten til mindretalsudtalelser.

Afslutningsvis bemærkes med hensyn til det principielle spørgsmål om retten til at få tilsendt mindretalsudtalelser til den regionale udviklingsplan til anden myndighed, at der ved den endelige vedtagelse af planen ikke er tale om en sådan ret. Retten gælder

efter planloven ved offentliggørelse af høringsforslaget efter regionsrådets første behandling og den gælder efter styrelsesloven kun i sager, som fremsendes til afgørelse hos en anden myndighed med en udtalelse fra regionsrådet og retten forudsætter herudover, at den eller de pågældende medlemmer har stemt imod den udtalelse, som regionsrådet afgiver. Det er derfor administrationens opfattelse, at de særlige regler i planloven og styrelsesloven om mindretalsbeskyttelse er respekteret ved behandlingen af den regionale udviklingsplan.

Samlet er det derfor administrationens opfattelse,

at det er i overensstemmelse med styrelseslovens regel om at protokollen skal indeholde regionsrådets beslutninger og ikke rådets forhandlinger, at Mads Lebechs ønske om fornyet afstemning om udtalelsen kunne indgå i udviklingsplanen, eller evt. af et tillæg, formandens afvisning heraf og formandens afvisning af at lade rådet træffe afgørelse om afvisningen ikke er optaget i protokollen,

at formandens afvisning af at sætte det efterfølgende mundtligt fremsatte ændringsforslag under afstemning er i overensstemmelse med styrelseslovens og forretningsordenens regler om mødeledelse, og

at formandens afvisning af at lade rådet træffe afgørelse om afvisningen er i overensstemmelse med forretningsordenens bestemmelser.

STATSFORVALTNINGEN

HOVEDSTADEN



Region Hovedstaden
 Koncern Sekretariatet
 Råds- og udvalgssekretariatet
 Kongens Vænge 2
 3400 Hillerød

30.10.2008

Statsforvaltningen Hovedstaden har i dag skrevet følgende til regionsrådsmedlem Mads Lebech, Frederiksberg Rådhus, 2000 Frederiksberg:

"Ved brev af 18. september 2008 har De henvendt Dem til Statsforvaltningen Hovedstaden.

De har i Deres brev af 18. september 2008 bl.a. anført, at De hermed vil indgive klage over Regionsrådets procedure og behandling af den regionale udviklingsplan i Region Hovedstaden den 24. juni 2008, hvor Deres anmodning om fremsendelse af mindretalsudtalelse til Miljøministeriet og afstemning herom blev afvist af regionsrådsformanden.

De oplyser i Deres brev, at den konservative gruppe stemte for planen efter at have fremsat et mindretalsforslag, som blev forkastet af rådets flertal. De anmodede herefter om, at forslaget blev medsendt til ministeriet som en mindretalsudtalelse. De oplyser videre, at formanden her til anførte, at hvis der var flertal herfor, ville ønsket blive imødekommet, og at De derfor bad om afstemning, hvilket formanden afslog. Afvisningen fremgår dog ikke af rådets protokol.

Som bilag til Deres brev af 18. september 2008 er bl.a. medsendt notat af 5. august 2008 fra forvaltningen i Region Hovedstaden med redegørelse for protokollering og afstemningstilrettelæggelse ved Regionsrådets behandling af den regionale udviklingsplan den 24. juni 2008.

Den 19. august 2008 tog Regionsrådet forvaltningens redegørelse til efterretning.

De har i Deres brev af 18. september 2008 endvidere be-

STATSFORVALTNINGEN HOVEDSTADEN
 BORUPS ALLÉ 177, BLOK D-E
 2400 KØBENHAVN NV

JOURNAL NR.: 2008-613/471

SAGSBEHANDLER:KBRKOE

DIREKTE TELEFON:7256 7084

TELEFON: 7256 7000

TELEFAX: 38 33 20 12

GIRO: 3001 4329848

EAN-NR. 5798000362222

SE-NR. 29-37-62-20

hovedstaden@statsforvaltning.dk

www.statsforvaltning.dk

TELEFONTID:

Mandag-Onsdag 09.00 - 15.00

Torsdag 13.00 - 18.00

Fredag 09.00 - 14.00

ÅBNINGSTID FOR PERSONLIGE

HENVENDELSER:

Mandag-Onsdag 09.00 - 15.00

Torsdag 09.00 - 18.00

Fredag 09.00 - 14.00

grundet Deres klage set i forhold til ovennævnte redegørelse fra forvaltningen i Region Hovedstaden.

De henviser til, at det af forvaltningens redegørelse fremgår, at særstandpunkter kun føres til protokols, hvis medlemmet har stemt mod det fremsatte forslag, hvilket efter Deres opfattelse er en for snæver vurdering.

De anfører i den forbindelse, at når der som her har været drøftelser i et regionsråd om, hvorvidt et forslag eller en udtalelse kan komme til afstemning, og det har været afvist, havde det efter Deres opfattelse været rigtigst, at såvel hændelsesforløbet som formandens begrundelse for at afvise anmodningen fremgik af protokollen.

De anfører videre, at De naturligvis er fuldt ud opmærksom på, at protokollen er en beslutningsprotokol og ikke en forhandlingsprotokol, men at en beslutningsprotokol vel også må afspejle de formelle beslutninger, som rådet/formanden træffer undervejs i et møde.

Sammenfattende er det Deres opfattelse, at Regionsrådet ikke har overholdt de almindelige formelle spilleregler for mindretalsrettigheder, således som de er gældende og forstås i praksis.

I anledning af Deres henvendelse skal statsforvaltningen oplyse, at det tilsyn, som statsforvaltningen udøver over for en kommune eller en region, er et retligt tilsyn, der kun omfatter spørgsmål om, hvorvidt kommunen eller regionen har tilsidesat det retsgrundlag, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale eller regionale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning, jf. § 48 i den kommunale styrelseslov sammenholdt med §§ 30 og 31 i regionsloven.

Det fremgår af §§ 30 og 31 i regionsloven, at statsforvaltningen varetager tilsynet med regionerne og at kapitel 6 og 7 i den kommunale styrelseslov finder tilsvarende anvendelse for statsforvaltningens tilsyn med en region.

Med udtrykket retsgrundlag menes i denne forbindelse offentligretlig lovgivning og offentligretlige retsgrundsætninger.

Statsforvaltningen kan ikke tage stilling til spørgsmål vedrørende skønsudøvelse, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der følger af den offentligretlige lovgivning og offentligretlige retsgrundsætninger.

Statsforvaltningen beslutter selv, om der er grundlag for at rejse en tilsynssag, jf. § 48 a i den kommunale styrelseslov.

Denne beslutning beror på en vurdering af, om der foreligger oplysninger, som giver grund til at antage, at der er en vis sandsynlighed for en ulovlighed.

Statsforvaltningen finder på det foreliggende grundlag ikke, at der er noget, der sandsynliggør, at en nærmere undersøgelse af sagen vil føre til en konstatering af, at Region Hovedstaden har handlet i strid med regler, der påses af statsforvaltningen.

Herved har statsforvaltningen lagt vægt på, at De stemte for vedtagelse af den omhandlede udviklingsplan, og at De derfor jf. § 13, stk. 2, i den kommunale styrelseslov, jf. regionslovens § 12, ikke ifølge reglerne kunne forlange Deres afvigende mening tilført beslutningsprotokollen vedrørende afstemningen om vedtagelsen af udviklingsplanen.

Statsforvaltningen har endvidere lagt vægt på, at den regionale udviklingsplan alene blev sendt til Miljøministeriet til orientering, og at De på den baggrund ikke efter ovennævnte bestemmelse kunne kræve, at Miljøministeriet i forbindelse med fremsendelsen af udviklingsplanen blev gjort bekendt med Regionsrådets beslutningsprotokol.

Der kan angående disse spørgsmål henvises til den kommenterede lov om kommunernes styrelse af hans B. Thomsen, Pernille Christensen og Christian Schönau, 1. udgave, side 61 til 62.

Endelig har statsforvaltningen lagt vægt på, at Regionsrådets formand efter § 4, stk. 2, i forretningsordenen for Regionsrådet i Region Hovedstaden, træffer bestemmelse i alle spørgsmål vedrørende forhandlingernes ledelse, og at formanden efter forretningsordenens § 4, stk. 6, beslutter, om sådanne spørgsmål i givet fald skal afgøres af Regionsrådet.

Regionsformandens beslutning om ikke at foranledige afstemning om Deres anmodning om, at Deres tidligere ændringsforslag til udviklingsplanen blev medsendt til Miljøministeriet, har således hjemmel i forretningsordenen.

Det skøn, som formandens ovennævnte beslutning var baseret på, må efter det oplyste anses for at være udøvet inden for de rammer, der følger af den offentligretlige lovgivning og offentligretlige retsgrundsætninger. Som ovenfor anført kan statsforvaltningen ikke forholde sig til hensigtsmæssigheden af den skønsmæssige vurdering.

Statsforvaltningen finder derfor ikke grundlag for at foretage en nærmere undersøgelse af sagen.

Statsforvaltningen foretager således ikke videre i anledning af Deres henvendelse.

Kopi af dette brev er sendt til Region Hovedstaden.”

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Bo Rasmussen" with a long horizontal flourish extending to the right.

Bo Rasmussen
specialkonsulent

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.09

Emne: Høringsdebat om fælles strategi for dansk turisme

1 bilag

Oktober 2008

**INVITATION TIL DELTAGELSE I HØRINGSDEBAT
FOR
DEN FÆLLES STRATEGI FOR DANSK TURISME FREM MOD 2015**

Kære samarbejdspartner

I knapt et år har VisitDenmarks bestyrelse faciliteret udviklingen af en ny, fælles strategi for alle aktører i dansk turisme. Vi har gennemført en lang række møder og workshops med aktørerne i turismen og fået værdifulde input. Desuden har vi gennemført et stort analysearbejde for bl.a. at identificere værdiskabende målgrupper for dansk turisme i fremtiden. Formålet har været at finde et grundlag for et fælles fodslag og en fælles retning for alle offentlige og private aktører i de kommende år.

På baggrund af de mange gode drøftelser og det store forarbejde er VisitDenmarks bestyrelse derfor nu i stand til at præsentere et bud på en fælles strategi for dansk turisme frem mod 2015, der bygger på jeres ideer, kommentarer og ønsker.

Den fælles strategi skal være et visionært og solidt vidensbaseret grundlag for dansk turismes fremtidige prioriteringer – den vej vi i fællesskab går for at sikre, at turismeerhvervet oplever vækst, fornyelse og stærkere konkurrenceevne. Derfor er det afgørende, at alle samarbejdspartnere, interessenter og aktører i dansk turisme, som skal være med til at føre den fælles strategi ud i livet, også oplever et medejerskab og et ønske om at bidrage til det store arbejde. Sammen har vi alle muligheder for at vende tilbagegang til fremgang, vende stilstand til vækst, vende intern konkurrence til ekstern styrke.

Omkring den 5. november 2008 går udkastet til den fælles strategi for dansk turisme ud i en høringsdebat, som vi indtrængende vil opfordre alle i turismeerhvervet til at deltage i. Dette er jeres mulighed for at deltage i den afsluttende dialog og gøre jeres synspunkter gældende i det endelige strategidokument, der færdiggøres kort før jul.

Nedenfor kan du læse alt om mulighederne for at deltage i høringsdebatten. Du kan bidrage skriftligt, debattere med andre turismeaktører online på strategiens blog eller møde op på et af de seks store debatmøder, som finder sted over hele landet i de kommende uger.

Vi håber, du har lyst til at deltage, og ser frem til en spændende debat!

Med venlig hilsen
VisitDenmark



Georg Sørensen
Formand



Dorte Kiilerich
Adm. direktør

Sådan deltager du i høringsdebatten om den fælles strategi for dansk turisme

Mødematerialet (strategien "Vores Rejse" samt faglig strategiuddybning) bliver fremsendt til alle høringsparter pr. e-mail omkring den 5. november 2008.

Al baggrundsinformation ses via dette link på VisitDenmarks hjemmeside:
www.visitdenmark.com/faellesstrategi.

Send en skriftlig kommentar

Du kan sende skriftlige kommentarer til Eva Thybo på et@visitdenmark.com frem til den 10. december 2008.

Deltage i høringsdebatmøderne

VisitDenmarks bestyrelse inviterer alle aktører i dansk turisme til debatmøder i løbet af november måned fordelt i de 6 turismeregioner. Adm. dir. Dorte Kiillerich vil kort præsentere den fælles strategi for dansk turisme og målgruppeanalysen samt invitere til debat.

Mød op og deltag i debatten en af følgende dage:

- ❖ 10. november 2008 kl. 10.00-12.00 på Bornholms Akademi, Snorrebakken 66, Rønne (**tilmelding senest 4. november**)
- ❖ 11. november 2008 kl. 14.00-16.00 Mødelokale 8+9, Alleen 15, Region Sjælland (**tilmelding senest 4. november**)
- ❖ 19. november 2008 kl. 10.00-12.00 i Regionsrådssalen, Niels Bohrs vej 30, Aalborg (**tilmelding senest 10. november**)
- ❖ 20. november 2008 kl. 10.00-12.00 på Scandic Jacob Gade, Flegborg 8-10, Vejle (**tilmelding senest 11. november**)
- ❖ 21. november 2008 kl. 13.00-15.00 i Regionsrådssalen, Skottenborg 26, Viborg (**tilmelding senest 12. november**)
- ❖ 27. november 2008 kl. 13.00-15.00 hos Ingeniørforeningen IDA, Kalvebod Brygge 31-33, København (**tilmelding senest 18. november**)

Husk venligst at tilmelde dig til høringsdebatten til Gitte S. Jacobsen, gsj@visitdenmark.com eller tlf. 32 88 99 34. Tak!

Diskuter med på projektets blog

Endelig opfordres alle samarbejdspartnere til løbende at debattere strategien på hjemmesidens blog på www.visitdenmark.com/faellesstrategi.

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.12

Emne: Invitation til prisoverrækkelse

1 bilag



INVITATION

fra Fonden "En god start i livet"

I år uddeles prisen til **overlæge Morten Lebech og jordemoder Benthe Dandanell** for deres indsats for at formindske de kejsersnit, som er begrundede i den gravide kvindes angst for at føde normalt. Antallet af kejsersnit er stigende i Danmark og cirka 20 % af fødslerne foregår i dag ved kejsersnit. Morten Lebech og Bente Dandanell har udført et enestående arbejde på Herlev Hospital, hvor de gennem samtaler og aftaler om fødselshjælp har formindsket antallet af kejsersnit betydeligt.

Fonden inviterer til prisoverrækkelse
fredag den 5.12. klokken 14.30 på Herlev Hospital
i den Store Mødesal
Prisen overrækkes af
Sundhedsminister Jakob Axel Nielsen

Du er meget velkommen og af hensyn til traktementet beder vi dig svare - hvis du vil deltage - enten med mail eller brev.

Med gode efterårshilsener
Cecilia Virgin, forkvinde for fonden

Fonden "En god start i livet" er en almennyttig fond, der støtter aktiviteter, som giver barnet det bedste mulige udgangspunkt i livet.

Fonden "En god start i livet"
Skodsborg Strandvej 215
2942 Skodsborg

Hjemmeside: www.fonden-engodstartilivet.dk

Mail: ceciliavirgin@mac.com

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.16.01

Emne: Vækstforum for Region Hovedstaden

1 bilag

REFERAT

Vækstforum Hovedstaden
Kongens Vænge 2
DK - 3400 Hillerød

Udkast

T +45 4820 5000
F +45 4520 5661
E vækstforum@regionh.dk
W regionh.dk

Dato:
28.10.2008

MØDE I VÆKSTFORUM I VÆKSTFORUM HOVEDSTADEN, HOTEL SCANDIC, KØBENHAVN - MANDAG DEN 27. OKTOBER 2008, KL. 13 – 15.

1. Hovedstadens turisme og investeringsfremme

Punktet blev indledt ved to oplægsholdere:

- Adm. direktør Lars Bernhard Jørgensen, Wonderful Copenhagen
- Adm. direktør Steen Donner, Copenhagen Capacity

Plancherne fra de to oplæg kan ses på www.regionh.dk/vaekstforum

2. Vækstforums Vækstpakke

Formanden redegjorde for baggrunden, hvor Vækstforum i foråret lancerede en Vækstpakke – og udtrykte derudover en vis ærgrelse over, at der kun var indkommet to ansøgninger, der søger støtte fra Vækstpakkens pulje på i alt 17,7 mio. kr.

Vækstforum godkendte indstillingen således, at projektet "Making Growth Happen" gives et afslag, mens projektet "Spin-off aktiviteter – Fremtidens kilde til vækst i Region Hovedstaden" opfordres til at revidere og styrke ansøgningen på en række punkter:

- I betragtning af budgettets størrelse bør resultatskabelsen i form af nyetablerede virksomheder styrkes
- Set i lyset af det store antal i involverede aktører ses gerne et endnu større projekt med en bedre gearing af Vækstforums midler
- Styrket samarbejde med kapitalformidlere – f.eks. Vækstfonden
- Større sikkerhed for de eksisterende virksomheders villighed til at åbne deres virksomheder for deltagelse i projektet.

Derefter vil Vækstforum behandle projektet på ny på sit møde i december 2008.

3. Forundersøgelse vedr. tiltrækning og afholdelse af EXPO i København

Formandskabets beslutning blev taget til efterretning.

4. Udpegning af bestyrelsesmedlem til Væksthus Hovedstadsregionen

Organisationerne havde i fællesskab indstillet:

- Direktør Annette Saust Estø, Fleye Aps
- Afdelingschef Poul Høj, Danske Bank, Vesterport afdeling

Vækstforums medlemmer drøftede de to kandidaters kvalifikationer set i forhold til Væksthusets bestyrelse. Derefter skred man til afstemning blandt de ordinære medlemmer. For Poul Høj stemte 5 medlemmer, for Annette Saust Estø stemte 4 medlemmer.

Poul Høj blev hermed valgt til Væksthusets bestyrelse.

5. Stillingtagen til projekter og bevillinger

Så er vi nået til stillingtagen til projekter og bevillinger.

5.1 Indstilling om medfinansiering fra Vækstforum (Regionens erhvervsfremmemidler) af erhvervsprojekter

5.1.1 International Students – International Career (ISIC)

Vækstforum besluttede, at anbefale Regionsrådet bevillingen i henhold til indstillingen.

5.1.2 Klima, kommuner og vand - brugerdreven innovation

Vækstforum besluttede, at anbefale Regionsrådet bevillingen i henhold til indstillingen.

5.1.3 Nyttiggørelse og organisation af biomedicinsk forskning

Vækstforum besluttede, at anbefale Regionsrådet bevillingen i henhold til indstillingen. Dog med den yderligere betingelse, at der i projektets Advisory Board indsuppleres ekspertise fra Sundhedsvidenskabeligt fakultet, København Universitet.

5.2 Indstilling af Strukturfondsprojekter til Erhvervs- og Byggestyrelsen

Sekretariatets indstilling blev godkendt.

EU Socialfond

Kan støttes:

- International Students International Career (ISIC), Ansøger: Ingeniørforeningen (IDA), Ansøgt beløb: 2,6 mio. kr.

Afslag:

- Technology Ahead, Ansøger: Ingeniørforeningen (IDA), Ansøgt beløb: 4,2 mio. kr.
- Making growth happen, Ansøger: Gate2Growth Aps, Ansøgt beløb: 9,4 mio. kr.

EU Regionalfond

- Spin-off aktiviteter – Fremtidens vækstkilde i Region Hovedstaden, Ansøger: Væksthus Region Hovedstaden, Ansøgt beløb: 8,0 mio. kr.

Ansøger opfordres til at justere ansøgningen i henhold til bemærkningerne givet under dagsordenens punkt 2, hvorfor stillingtagen til projektet udsættes til Vækstforums næste møde i december.

6. Meddelelser fra formanden

Formanden har sammen med koncerndirektør Jens Chr. Sørensen fremsendt supplerende bemærkninger til VisitDenmarks turismeudspil "Vores rejse". Her peges der blandt andet på, at der er behov for innovation på de områder, der er styrkepositioner for hovedstadsregionen, herunder erhvervsturisme, messer og kongresser, begivenheder, sport, kultur, design og krydstogter.

Danske Regioner har sammen med de regionale turismeselskaber lanceret strategioplægget "Danmarks nye turisme". Oplægget peger på, hvordan markedsføring, produktudvikling og innovation kan skabe fremgang for dansk turisme. Oplægget kan hentes på Danske Regioners hjemmeside, www.regioner.dk. [Derudover omdeles den trykte udgave på mødet].

Erhvervs- og Byggestyrelsen afholder den 24. november 2008 konferencen "Regional udvikling med effekt". Fokus er på effektmåling og evaluering af den regionale udviklingsindsats. Konferencen finder sted på Hotel Legoland i Billund. Det er gratis at deltage. Mere information og tilmelding på www.regionalt.dk.

Studietur til Stockholm

*Der blev mindet om, at **1. november er sat som deadline for øvrige Vækstforum-medlemmers eventuelle tilmelding til studieturen til Stockholm den 8-9. januar 2009**. Sekretariatet er i dialog med de forskellige besøgssteder i Stockholm.*

7. Garantistillelse - Lukket dagsordenspunkt

Punktet blev udelukkende behandlet af de ordinære medlemmer af Vækstforum Hovedstaden.

Formanden gjorde afslutningsvis opmærksom på, at Vækstforum denne gang ikke var beslutningsdygtig i henhold til forretningsordenen. Det vil blive håndteret således, at referatet udgør en skriftlig høring af beslutningerne på mødet.

Fra Vækstforum deltog:

Formand for Vækstforum, medlem af regionsrådet Jørgen Christensen (V)
Medlem af formandskabet, rektor Finn Junge-Jensen, Copenhagen Business School
Borgmester Rolf Aagaard-Svendsen (C), Lyngby-Taarbæk Kommune
Borgmester Olav Aaen (V), Fredensborg Kommune
Byrådsmedlem Niels Borre (F), Ishøj Kommune
Rektor Lars Pallesen, Danmarks Tekniske Universitet
Direktør Niels Svenningsen, Svenningsens Maskinforretning A/S
Formand Gita Grüning, Teknisk Landsforbund
Divisionsdirektør Ole Breinholt, ISS A/S
Privatdirektør Lone Schjødt, Danske Bank, Region København (deltog i punkt 1-6)
Formand Herdis Dam, Nordsjællands Landboforening (deltog i punkt 1-6)

Afbud

Medlem af formandskabet, adm. direktør Arne Bang Mikkelsen, Bella Centret A/S
Medlem af formandskabet, country manager Benedikte Østergaard, Novo Nordisk Scandinavia AB
Regionsformand Vibeke Storm Rasmussen (A)
Overborgmester Ritt Bjerregaard (A), Københavns Kommune
Borgmester Klaus Bondam (B), Københavns Kommune
Medlem af regionsrådet, borgmester Per Tærsebøl (C)
Borgmester Kirsten Jensen, (A) Hillerød Kommune
Direktør Jørgen Simonsen, Nordtag A/S
Rektor Ralf Hemmingsen, Københavns Universitet
Vicepresident Jørn Henrik Levy Rasmussen, Terma A/S
Afdelingschef John Westhausen, 3F
Adm. direktør Birgitte Hass, Forsikringens Datacenter
Adm. direktør Nina Crone, Crone Film A/S
Projektleder Ellen Fænøe, Roche A/S

Fra sekretariatet deltog:

Stabsdirektør Joost Nielsen, Region Hovedstaden
Udviklingschef Henrik Madsen, Region Hovedstaden

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.16.04

Emne: Det Regionale Udviklingsråd

1 bilag

**Dagsorden for møde i
Det Regionale Udviklingsråd for Hovedstaden**

tirsdag, den 4. november 2008, kl. 15-17,

**i lokale 7 (stueetagen) Kulturhuset Pilegården,
Brønshøjvej 17, Brønshøj**

1. Orientering fra formand Peter Sørensen

- herunder godkendelse af referat

2. Orientering fra sekretariatet

3. Tilbudsportalen

- v/ Margit Lund-Cramer m. fl.

4. Drøftelse af spørgsmålet

Hvilke problemstillinger har kommunen i forhold til de vanskelige borgere med flere diagnoser, der ikke passer ind i de normale botilbud, og har det ændret sig som følge af strukturreformen?

Tidligere fremsendte sammenskrivning af modtagne svar inklusiv senere modtagne svar vedlægges.

5. Evt.

6. Næste møde

- tirsdag den 3. februar 2009, kl. 15-17, i "Salen" Kulturhuset Pilegården, Brønshøjvej 17, Brønshøj.

Sekretariatet: e-mail: udvhov@statsforvaltning.dk

Dorthe Risum Stryhn, 7256 7175, Elisabeth Haxthausen, 7256 7169
Mette Bygvraa Jønsson 7256 7174, Eva Maegaard, 7256 7164

Notat – vedr. vanskelige borgere

Udviklingsrådet for Hovedstaden har stillet hovedstadens kommuner følgende spørgsmål:

Hvilke problemstillinger har kommunen i forhold til de vanskelige borgere med flere diagnoser, der ikke passer ind i de normale botilbud, og har det ændret sig som følge af strukturreformen?

Følgende kommuner har svaret på udviklingsrådets henvendelse og ligger dermed til grund for notatet:

- Albertslund
- Allerød
- Ballerup
- Bornholm
- Brøndby
- Dragør
- Egedal
- Frederikssund
- Furesø
- Gentofte
- Gladsaxe
- Glostrup
- Halsnæs
- Herlev
- Hillerød
- Hvidovre
- Høje-Taastrup
- Hørsholm
- København
- Lyngby-Taarbæk
- Rudersdal

- Rødovre
- Tårnby
- Vallensbæk (henviser til Ishøj)

1. Nævnte problemstillinger

Kommunerne nævner en række problemstillinger i forhold til de vanskelige borgere med flere diagnoser.

I det følgende er kommunernes besvarelser af spørgsmålet beskrevet. De beskrevne problemer er fordelt efter, om de vedrører bestemte målgrupper, problemer relateret til pladser eller problemer relateret til kommunens og personalets kompetencer.

Inden for de forskellige problemstillinger er der en del vanskeligheder, der alene nævnes af en enkelt kommune men også op til flere sammenfaldende problemstillinger.

Målgrupper

Inden for børn- og ungegruppen nævner flere kommuner, at gruppen af borgere, der har ADHD som en af diagnoserne på grund af deres særlige adfærd, er vanskelige at finde botilbud til.

Derudover oplever én kommune vanskeligheder med de 12-årige med udadreagerende adfærd, og børn og unge med gennemgribende udviklingsforstyrrelse, idet det er vanskeligt at placere børnene. Endvidere findes en gruppe unge med dobbeltdiagnoser, der bliver sent diagnosticerede og som på grund af mange års mistrivsel i "normalsystemet" har udviklet en adfærd, der gør det vanskeligt at finde egnede opholdssteder, som kan rumme dem.

På voksenområdet nævner en del kommuner, at der er problemer med at finde målrettede botilbud, mv. til vanskeligt stillede borgere (serviceloven § 108) med sindslidelse, som samtidigt befinder sig i autismespektret eller har en opmærksomhedsforstyrrelse.

Mange finder det svært med botilbud til personer (herunder unge) med sindslidelse og misbrugsproblemer, som samtidigt er udadreagerende og nævner, at det er vanskeligt fordi det er svingende om borgerne selv ønsker hjælp, samt at borgerne kan have en truende adfærd og mange er uden sygdomsindsigt.

Mange kommuner oplever, at det er svært at finde tilbud til udviklingshæmmede med sindslidelse (autisme og udadreagerende adfærd), idet borgerne kræver stor personaledekning og vanskeligt kan rummes i eksisterende botilbud.

En kommune nævner borgere med erhvervet hjerneskade og fysiske handicap i alderen 45-65 år, hvor borgerens behov placerer sig i kompetenceområdet mellem socialforvaltningen og sundhedsforvaltningen, hvilket komplicerer visitationen.

Herudover nævnes ældre psykisk syge, der har behov for omfattende somatisk pleje samtidig med den psykiatriske pleje, og som derfor er afhængig af bocentre, hvor der er personale med plejekompetencer.

Endelig nævnes langtidsindlagte psykisk syge, der er blevet institutionaliserede og som kræver små afgrænsede enheder med stor personaledekning.

Vedrørende pladser

Flere kommuner nævner, at det er tidskrævende at søge og finde relevante tilbud på Tilbudsportalen. En kommune anfører, at de tilbud, der er kommet frem ved søgning på Tilbudsportalen, i langt de fleste tilfælde har været uegnede.

Mange finder det svært at finde egnede bo- og behandlingstilbud til voksne, herunder støttetilbud og vanskeligt at finde passende fysiske rammer, der passer til beboernes behov.

Flere kommuner nævner, at der er en skæv fordeling af tilbuddene, således at der er flest tilbud i Vestdanmark, hvilket er et problem for kommunerne i hovedstaden.

Enkelte kommuner nævner gruppen af borgere, der kommer til at benytte herberg som følge af manglende botilbud, hvilket medfører, at borgerne lever uden tilstrækkelig hjælp og støtte eller frasiger sig tilbud og overlever i egen bolig.

Et andet problem, der nævnes, er at kommunerne til tider må benytte botilbud beregnet til enkelt diagnose borgere. Kommunen må derefter betale ekstra til tilbuddet for det, der er relateret til dobbeltdiagnosen. Dette er især problematisk eftersom kommunerne oplever pladserne som dyre i forvejen.

En enkelt kommune nævner problemstillingen omkring institutionernes "beskyttelse" af deres målgruppe, idet institutionerne ikke ønsker at udvande deres tilbud ved at tage borgere ind med flere diagnoser.

Kompetencer

Særligt vedrørende kompetencer finder flere kommuner det vanskeligt at nå til enighed med fagpersonalet om, hvilken diagnose, der fylder mest, hvilket gør det vanskeligt at placere borgeren det rigtige sted.

Flere finder, at det kræver en høj grad af faglig specialviden og stiller store krav til personalets kompetencer at tage hånd om beboere med flere diagnoser.

Endvidere peger flere på, at der er behov for specialiseret viden og vejledning, som VISO ikke har leveret og hvor VISO ikke er kommet med andre konkrete tilbud.

En enkelt kommune nævner, at der er et koordinationsproblem i forhold til de vanskelige borgere med flere diagnoser, der ikke passer ind i de normale botilbud idet der er mange sagsbehandlere og fagpersoner er involveret i den enkelte borger.

2. Hvilke behov nævnes?

Flere kommuner nævner, at der er behov for fleksible botilbud til sindslidende, der har et misbrug – og som er udadreagerende. Ligeledes nævner flere kommuner, at der er behov

for tilbud til 18-30-årige, fx opgangsfællesskaber, hvor der er mulighed for at hjælpen gradueres.

Et par kommuner nævner, at det er vigtigt, at kommunerne fremadrettet sikrer en faglig specialisering af tilbud, herunder at kommunerne også er villige til at påtage sig at etablere omkostningstunge projekter. Ligesom der bliver peget på, at der er et behov for kompetenceudvikling både i den enkelte kommune og i tværkommunale/ - og regionale netværk. Det bliver fremhævet, at denne kompetenceudvikling er nødvendig for at kunne holde på det specialiserede personale.

Videre er der – ifølge svarene fra kommunerne – behov for aflastningspladser på handicapområdet og døgntilbud til unge med spiseforstyrrelser, der ikke er egnede til gruppebehandling.

3. Hvilke løsninger nævnes?

Følgende løsninger nævnes:

- massiv bostøtte og samarbejde med behandlingspsykiatrien og døgnplejen i relation til personer med sindslidelse og misbrugsproblemer, som samtidigt er udadreagerende
- kravløse pensionatlignende bomuligheder til sindslidende, der ikke kan holde ud at være nogen steder
- opsøgende støttekontaktpersonkorps, der har fokus på kontakt til borgere tidligt i symptomforløbet til psykisk syge
- samarbejde med børn og ungepsykiatrien om at prioritere en hoveddiagnose
- gruppetilbud til borgere med angst/depression
- køb af specialiserede tilbud til disse borgere
- gennemgående omorganisering af området.
-

4. Hvilken type tilbud benyttes (egne/private)?

De fleste af kommunerne forklarer, at de tilbyder pladser i andre kommuner, hvis de ikke selv har plads eller tilbud, der matcher. Ligeledes bliver det nævnt at kommunerne bruger private botilbud, hvis ikke andre muligheder.

5. Er der ændringer på området, som skyldes kommunalreformen?

15 af de 23 kommuner, der har svaret på henvendelsen skriver, at de ikke mener, at de beskrevne problemstillinger har ændret sig som følge af strukturreformen.

En enkelt kommune fremhæver, at det med strukturreformen er lagt op til den enkelte kommune at skaffe sig et overblik over de meget specialiserede tilbud, hvilket er en tidskrævende og omfattende opgave. Kommunen anfører, at det betyder, at der er et behov for specialiseret viden og vejledning, som VISO ikke har leveret. En anden kommune anfører, at det er blevet nemmere for tilbudene at afvise borgere med massive vanskeligheder. Endelig nævnes det af en kommune, at de kommuner, der har overtaget tilbudene fra amtet i dag vælger at sige nej til vanskelige borgere, hvis de falder lidt udenfor målgruppen.

Det er ikke muligt at danne sig et indtryk af omfanget af problemstillingen med vanskelige borgere med flere diagnoser fra de givne svar. To kommuner har nævnt, hvor mange borgere det drejer sig om. Her svarer én at der er tale om 4-5 borgere, mens det i en anden kommune drejer sig om 2.

Referat af mødet i Det Regionale Udviklingsråd tirsdag den 4. november 2008

Til stede var:

Peter Sørensen, **formand**, Glostrup Kommune
Nils Jensen, Albertslund Kommune
Ulrik Falk-Sørensen, Ballerup Kommune
Mette Marker (ad. hoc suppl.), Bornholms Regionskommune
Eva Roed, Brøndby Kommune
Bent Belling, Egedal Kommune
Marie-Louise Andreassen, Gentofte Kommune
Svend Gottlieb, Gribskov Kommune
Poula Thrane, Halsnæs Kommune
Bjarne Kaspersen Hansen, Herlev Kommune
René Silword, Hillerød Kommune
Michael Medom Hansen, Hørsholm Kommune
Jens Bruhn, Rudersdal Kommune
Britt Jensen, Rødovre Kommune
Flemming Wetterstein (suppl.), Vallensbæk Kommune
Bente Møller, Region Hovedstaden
Serdal Benli, Region Hovedstaden
Frede Schultz, DH (Hjerneskadeforeningen)
Jonna Karlsson, Skole og Samfund
Hans Schjørmann (suppl.), LAP
Ole Svendsen (suppl.), SAND – Hovedstaden
Susanne Rohde, DH (Danmarks Psoriasisforening)
Danielle Pröschold (suppl.), DH (LEV)

Afbud fra:

Flemming Villadsen, Allerød Kommune
Jacob Kjøller, Bornholms Regionskommune
Ole Peter Andersen (suppl.), Bornholms Regionskommune
Hans Nissen, Fredensborg Kommune
Tina Tving Stauning, Frederikssund Kommune
Ulla Rasmussen, Furesø Kommune
Erling Schrøder, Gladsaxe Kommune
Erling Hansen, Helsingør Kommune
Helle Adelborg, Hvidovre Kommune
Susanne Brixum (suppl.), Hvidovre Kommune
Niels Borre, Ishøj Kommune
Mikkel Warming, Københavns Kommune
Jørn Moos, Lyngby-Taarbæk Kommune
Elise Andersen, Tårnby Kommune
Annette Eriksen, Vallensbæk Kommune
Mette Faber, DH (LEV)
Jim Christiansen, SVID
Lilian Singh (suppl.), SVID
John E. Hansen, Børnesagens Fællesråd

Ikke mødt:

Jørn Nyegaard Poulsen (suppl.), Allerød Kommune
Poul Gjerka, Dragør Kommune
Egon Frandsen (suppl.), Fredensborg Kommune
Flemming Brank, Frederiksberg Kommune
Jens Ross Andersen (suppl.), Frederikssund Kommune
Berit Torm (suppl.), Furesø Kommune
Susanne Palsig (suppl.), Gladsaxe Kommune
Vibeke Winther, Høje-Taastrup Kommune
Jørn Hjælland (suppl.), Ishøj Kommune
Kjeld Jørgensen (suppl.), Lyngby-Taarbæk Kommune
Marianne Rosenvold, DH (Dansk Handicap Forbund)
Ole Hagman, DH (SIND)
Bo Ørum, Skole og Samfund
Birthe Nielsen (suppl.), Børnesagens Fællesråd

Dagens dagsorden:

1. Orientering fra formand Peter Sørensen
2. Orientering fra sekretariatet
3. Tilbudsportalen
4. Drøftelse af spørgsmålet om placering af vanskelige borgere med flere diagnoser
5. Evt.
6. Næste møde

1. Orientering fra formand Peter Sørensen

Formanden bød velkommen, herunder særligt til de indbudte gæster fra Servicestyrelsen. Referatet af mødet den 19. august 2008 blev godkendt uden bemærkninger.

2. Orientering fra sekretariatet

Sekretariatet oplyste, at man i sekretariaternes netværksgruppe er ved at lægge sidste hånd på **spørgeskemaerne** og på de **vejledninger**, som i år er udarbejdet til skemaerne.

Om skemaerne blev det oplyst, at der udover de indholdsmæssige ændringer er foretaget en vigtig teknisk ændring. Interresearch, som står for den tekniske side af skemaerne, har ændret opsætningen, således at det ikke længere er muligt for flere personer at arbejde i ét skema samtidigt. Indtastede oplysninger skulle således ikke længere kunne gå tabt, fordi flere medarbejdere arbejder i et skema på samme tid.

Om vejledningerne blev det oplyst, at der til de spørgsmål, hvor dette er fundet relevant, er lavet en kort vejledning. Der vil ved disse spørgsmål stå "VEJLEDNING HER", og stiller man sig på denne tekst vil en kort vejledning poppe op. Vejledningen til skemaerne vil endvidere følge i et dokument, som kan udskrives, således at man kan have det ved hånden, når skemaerne udfyldes.

Sekretariatet oplyste videre, at man fortsat afventer, at ministerierne udmelder de særlige temaer, således at de ikke skal eftersendes men kan inkorporeres i skemaerne. Temaerne – et fra Velfærdsministeriet og et fra Undervisningsministeriet – skulle være "på trapperne".

Sekretariatet forventer, at skemaerne vil kunne udsendes i løbet af de sidste to uger i november måned. Forinden vil sekretariatet kontakte kommunerne og sikre sig at de kontaktpersoner, som på nuværende tidspunkt er registreret, fortsat er dem skemaerne skal sendes til.

3. Tilbudsportalen (om placering af vanskelige borgere med flere diagnoser)

Margit Lund-Cramer (kvalitetssikringskonsulent) og Stine Myltoft (projektkoordinator) fra Servicestyrelsen var inviteret med henblik på at fortælle om Tilbudsportalen og drøfte de problemer, som mange kommunale sagsbehandlere oplever, når de i databasen søger efter egnede tilbud til vanskelige borgere med flere diagnoser.

MLC oplyste indledningsvis, at Tilbudsportalen er en 3 år gammel database, hvis mål er, at den skal fungere som et væsentligt arbejdsredskab for kommunerne. Der arbejdes til stadighed med at forbedre og kvalitetsudvikle databasen.

MLC oplyste, at *kommunerne har et vist ansvar* i forhold til de nævnte søgeproblemer. Forstået således, at den enkelte kommune som godkendende myndighed i forhold til Tilbudsportalen i mange tilfælde ikke får "registreret" deres tilbud optimalt i databasen. Således er en lang række tilbud registreret med for mange målgrupper, i stedet for hovedmålgruppe (den overordnede målgruppe) alene. Tilbuddene bliver på denne måde registreret under "alt hvad det rummer" og ikke på kerneydelsen, hvilket vanskeliggør kommunernes søgning.

MLC og SM viste herefter ved hjælp af projekter, hvordan man søger i Tilbudsportalen ved at vælge forskellige søgekriterier m.m., og spørgsmål fra medlemmerne blev besvaret undervejs.

I forhold til de af kommunerne oplevede søgeproblemer i disse sager, oplyste MLC, at kommunerne i deres søgning skal **fokusere mere på borgerens fremtræden end på de diagnoser**, som borgeren har. Søgningerne vil så give langt bedre resultater.

MLC oplyste i øvrigt, at sagsbehandlere i kommunerne er velkomne til at kontakte hende på telefonnummer 41932531, hvis de har problemer omkring søgningen i en sag. Hun så vil forsøge at hjælpe dem på bedste vis. – Det er endvidere muligt at arrangere, at MLC kommer ud i kommunerne og underviser i brugen af Tilbudsportalen.

Der blev under oplægget gjort opmærksom på, at enkeltmandsprojekter, som jo i forhold til placering vanskelige borgere med flere diagnoser i nogle tilfælde synes at være eneste løsning, ikke hører under Tilbudsportalens ressort.

4. Videre drøftelse af spørgsmålet om placering af vanskelige borgere med flere diagnoser

Flere medlemmer gav under den videre drøftelse udtryk for, at mange kommuner ikke vil (eller tør) påtage sig opgaven med at drive særlige tilbud rettet mod vanskeligt placerbare flerdiagnose-borgere, og at dette er bekymrende. – Det blev påpeget, at ingen rigtig har ansvaret for, at sådanne tilbud findes efter amternes nedlæggelse, og at man derfor kan frygte, at sådanne borgere i mange situationer placeres i kommunens bedst egnede tilbud, uden at dette passer. Der blev endvidere udtrykt bekymring for, at en række vanskeligt placerbare flerdiagnose-borger i dag ender på herberg eller på gaden, fordi kommunerne mangler relevante tilbud.

Formanden påpegede, at manglen på relevante tilbud ikke rigtig kommer til udtryk i den rammeaftale, som er indgået med regionen. Han påpegede i forlængelse heraf vigtigheden af, at behovet synliggøres i rammeaftalen, idet nogen så forhåbentlig være villig til at påtage sig opgaven med at drive disse særlige tilbud.

Flere medlemmer gav udtryk for, at økonomien selvfølgelig spiller en rolle. Dels fordi kommunerne vil være bange for at komme til at stå med ubesatte pladser, hvis de vælger at drive et særligt tilbud til disse borgere, dels fordi pladserne er meget omkostningstunge, hvorfor borgerne i nogen udstrækning vil søges afhjulpet bedst muligt i egen kommune.

Nogle medlemmer gav udtryk for, at problemerne med at finde tilbud til vanskelige borgere med flere diagnoser burde drøftes af regionens socialchefforening.

Der var blandt medlemmerne bred enighed om, at spørgsmålet om placering af vanskelige borgere med flere diagnoser er vigtigt, og at problemstillingerne må søges afdækket og løst.

Formanden foreslog afslutningsvis, at sekretariatet snarest muligt inviterer VISO til at deltage ved næste møde i udviklingsrådet. Problemerne omkring placering af vanskelige borgere med flere diagnoser vil så også kunne drøftes med VISO, evt. med udgangspunkt i de cases, som allerede er indsendt af kommunerne vedrørende problemstillingen.

5. Eventuelt

Jonna Karlsson, fra Skole og Samfund, oplyste, at den anden del af brugerkurset – der skulle være løbet af stablen i dette efterår – udskydes. Der er møde med ministerierne om kursusafviklingen torsdag i denne uge (uge 45).

Jonna Karlsson gjorde afslutningsvis under mødet opmærksom på, at flere tidligere amtslige tilbud nu så småt lukker, og at det er uvist hvordan behovet varetages fremover. - Hertil svarede formanden, at dette eventuelt kan komme på dagsordenen til næste møde i udviklingsrådet.

6. Næste møde

Næste møde i udviklingsrådet er tirsdag den 3. februar 2009, kl. 15-17, i "Salen" Kulturhuset Pilegården, Brønshøjvej 17, Brønshøj.

referenter:

Elisabeth Haxthausen

Eva Maegaard

Forretningsudvalgets møde den 18. november 2008

Meddelelse nr. 16.16.06

Emne: Bestyrelsen for Trafikselskabet Movia

1 bilag

Beslutningsprotokol for bestyrelsesmødet den 13. november 2008 klokken 9.00

Til stede var Finn Aaberg, Knud Larsen, Evan Lynnerup, Hans Toft, Jesper Christensen, Ole Find Jensen, Kaj Petersen, Olav Aaen, Bent Larsen og medarbejderobservatør Thomas Damkjær Pedersen.

01 Dagsorden

Dagsordenen godkendt med den udsendte tillægsdagsorden.

02 Meddelelser fra formanden

Formanden orienterede om

- Statsforvaltningens svar til Rødovre Kommune vedrørende den interkommunale udgiftsfordeling til buskørsel
- Løsning på spørgsmålet om opkrævning af merudgiften i 2008 til energiafgift

03 Meddelelser fra direktionen

Den administrerende direktør orienterede om

- Status for rejsekortprojektet

- UITPs verdenskongres i Wien 7. – 11. juni 2009
- Direktionens brev til folketingets trafikudvalg om sparemuligheder i trafikselskaberne
- Medarbejdertilfredshedsundersøgelsen 2008
- Buskørslen i Odsherred Kommune efter Gislinge Turistfarts konkurs
- Status for sammenlægningen af handicapbefordringen
- Status for Movias trafikplan
- Medieomtale af Lollandsbanen
- Foreløbige erfaringer med incitamentsforsøget på 150 S / 173 E

04 Øvrige sager til orientering

Følgende sager var udsendt med dagsordenen til bestyrelsens orientering:

04.a Oversigt over ændringsønsker i kommuner og regioner i 2009. Der udarbejdes eksempler på særlige situationer , hvor ændringer i en kommune påvirker andre kommuner.

04.b Driftsrapport november 2008

04.c Den aktuelle udvikling i olieprisen

04.d To juridiske responsa om trafikselskabernes retlige stilling. Administrationen søger notaterne suppleret med de særlige forhold, der adskiller Movia fra de øvrige trafikselskaber.

04.e Status for udbud af buskørsel.

05. Høring om København - Ringsted projektet

Indstilling:

Direktionen indstiller

- at Movia afgiver et høringssvar, som ud fra rent trafikale synspunkter anbefaler nybygningsløsningen og
- at vedlagte udkast til høringssvar godkendes.

Beslutning:

Et flertal på 8 medlemmer tiltrådte indstillingen.

Evan Lynnerup kunne ikke tiltræde indstillingen, og ønskede følgende udtalelse medsendt høringssvaret:

”Bestyrelsesmedlem Evan Lynnerup, Region Sjælland kan ikke medvirke til det forelagte høringssvar, idet nybygningsløsningen ikke i tilstrækkelig grad tilgodeser pendlernes behov, specielt i Vestsjælland. Skal i stedet anbefale 5. spors løsningen, fordi den løser det landsdækkende behov samtidig med, at den løser pendlernes behov. Endelig gøres der opmærksom på,, at anlægssummen kun udgør 4 mia. kr. mod 9 mia. kr. for nybygningsløsningen. Hertil kommer at der skal ske en voldsom ombygning af hovedbanegården for overhovedet at kunne klare den kapacitet, som nybygningsløsningen giver. Udgiften for den anlægsinvestering fremgår ingen steder”.

06. Høringssvar vedrørende eventuel genoptagelse af jernbanedriften Næstved - Slagelse

Indstilling:

Direktionen indstiller

- at vedlagte udkast til høringssvar godkendes.

Beslutning:

Tiltrådt.

07 Principper for nøgletalsrapportering for Flextrafik

Indstilling:

Direktionen indstiller,

- at principper for nøgletalsrapportering for Flextrafik tages til efterretning.

Beslutning:

Tiltrådt.

08 Kommuners hjemtagning af buslinjer og gratis buskørsel

Indstilling:

Direktionen indstiller, at

- Movia i det løbende samarbejde med kommuner og regioner henstiller, at overvejelser om konsekvenserne for den trafikale helhed altid indgår ved lokale trafikbeslutninger, og at
- ønsker om at gøre dele af bussystemet gratis afgøres af bestyrelsen i hvert enkelt tilfælde under hensyntagen til eventuelle konsekvenser for helheden i det kollektive trafikudbud og de øvrige parter i takstfællesskabet..

Beslutning:

Idet bestyrelsen tager udgangspunkt i det foreliggende sagsdokument, sendes sagen til høring i kommunerne og regionerne.

Olav Aaen ønskede endvidere sagen drøftet i KKR.

09 Movia nyhedsbrev

Indstilling:

Direktionen indstiller,

- at bestyrelsen drøfter nyhedsbrevet med henblik på eventuelle forslag til forbedringer.

Beslutning:

Bestyrelsen havde ikke ønsker om konkrete ændringer af nyhedsbrevet, men foreslog administrationen overvejer dets anvendelsesmuligheder markedsføringsmæssigt.

10 Fuldmagt til den administrerende direktør vedr. de forestående generalforsamlinger i baneselskaberne

Indstilling:

Direktionen indstiller,

- At den administrerende direktør bemyndiges til at stemme på Movias aktier ved de forestående ekstraordinære generalforsamlinger i Hovedstadens Lokalbaner A/S, Lokalbanen A/S, Lollandsbanen A/S og Vestsjællands Lokalbaner A/S samt ved de stiftende generalforsamlinger i de nye lokalbaneselskaber.

Beslutning:

Tiltrådt.

11 Eventuelt

Knud Larsen mindede om det ekstraordinære bestyrelsesmøde den 27. november.

Mødet slut klokken 10.20.

Bestyrelsens møde den 13. november 2008

Underskriftsblad

| | | |
|---|---|--|
|  |  |  |
| Finn Aaberg | Knud Larsen | Kaj Petersen |
|  |  |  |
| Hans Toft | Olav Aaen | Ole Find Jensen |
|  |  |  |
| Jesper Christensen | Bent Larsen | Evan Lynnerup |