

Regionsrådets møde den 31. januar 2012

Sag nr. 1

Emne: Politik for sundhedsforskning

bilag 6

NOTAT

Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Telefon **+45 48 20 50 00**
Direkte **+ 45 38 66 55 83**
Fax **+45 48 20 56 61**
Web **www.regionh.dk**

CVR/SE-nr: 30 11 36 83
Ref.:

Dato: **26. januar 2012**

Spørgsmål ang. forskningsevaluering 2011 (2010-data) i Region Hovedstaden

Forretningsudvalget har bedt om svar på nedenstående spørgsmål vedr. regionens forskningskvalitet og herunder psykiatriens placering i forskningsbilledet.

- **Hvordan er psykiatriens placering i forskningsbilledet – og hvilken udvikling er der sket for forskningen i psykiatrien?**

I 2009 blev den første forskningsevaluering gennemført i Region Hovedstaden, og forskningsaktiviteten i Region Hovedstadens Psykiatri (RHP) blev for første gang evalueret som selvstændigt hospital. Ønsket fra RHP's side var og er, at regionens psykiatriske forskning kan måle sig med et af de større områdehospitaler på forskningsaktivitet og -kvalitet og dermed klare sig i konkurrencen med de somatiske hospitaler om forskningsmidler.

At skabe et markant løft i forskningsaktivitet og -kvalitet er en langstrakt proces – men de senere forskningsevalueringer viser et mindre løft i det samlede antal point fra 833 (2008-data) over 896 (2009-data) til 871 (2010-data) trods organisatoriske ændringer. Det samlede antal point for RHP ligger for 2010 over pointtallet for Hillerød Hospital, men stadig under fx Gentofte og Glostrup Hospitaler.

- **Er vi som region gode til at forske - sammenlignet med andre regioner og lande? Er der tale om kvalitetsforskning i regionen set i forhold til andre parter?**

De øvrige danske regioner har ikke på tilsvarende vis som Region Hovedstaden gennemført forskningsevalueringer, og der er store indbyrdes forskelle på de forskellige typer af forsknings-evalueringer og ranking af forskningsinstitutioner/universiteter. Samtidig findes der kun i meget begrænset grad selvstændige internationale ranglister af hospitalsforskningen.

Den bedste indikation for niveauet af forskningen generelt samt mere specifikt på sundhedsforskningen fås via universitets-ranglisterne:

The Shanghai Ranking (ARWU) - 2011

The Shanghai Ranking medtager universiteter, der har Nobel prismodtagere, Medalje modtagere, meget citerede forfattere, artikler publiceret i Nature og/eller Science eller har et meget stort antal artikler indexeret i Science Citation Index-Expanded (SCIE) and Social Citation Index (SSCI).

Universiteterne sammenlignes på baggrund af 6 kvantitative kriterier:

- Antallet af studerende, der har modtaget Nobelpris eller forskningsmedalje siden 1911
- Antallet af forskere indenfor udvalgte forskningsfelter har modtaget Nobelpris eller forskningsmedalje siden 1911
- Antallet af meget citerede forskere indenfor udvalgte forskningsområder
- Antallet af artikler publiceret i Nature eller Science i løbet af de seneste 5 år
- Antallet af artikler listet i Thomson Reuters' Science Index Expanded og dets Social Sciences Citation Index i 2009
- Den vægtede score af overstående fem indikatorer divideret med antallet af akademiske årsværk.

I Shanghai rankingen er Københavns Universitet generelt ranket som nr. 43, og Aarhus Universitet som nr. 86. De tre universiteter i absolut verdens eliteklasse er generelt: Harvard University, Stanford University og Massachusetts Institute of Technology (MIT) – alle i USA.

Der opgøres ikke data på hospitalsniveau. Men hvis man ser på rankingen alene på områderne vedr. klinisk medicin og farmakologi, placeres Københavns Universitet i gruppen mellem nr. 76-100 som det eneste danske universitet mellem de øverste 100 i rankingen – og den væsentligste del af områdets artikler produceres i regionens afdelinger. Dette indikerer således, at sundhedsforskning i Region Hovedstaden i gennemsnit ligger på et højt internationalt niveau.

Rapport fra Nordforsk – maj 2011:

“Comparing Research at Nordic Universities using Bibliometric Indicators”

Blandt de i rapporten undersøgte universiteter og universitetshospitaler ligger både det største universitet (Københavns Universitet) og det største universitetshospital (Københavns Universitetshospital) i Danmark – målt på artikler. Og det kan tydeligt ses af tabellen, at Københavns Universitetshospital leverer klart det største antal artikler af universitetshospitalerne.

Antallet af videnskabelige artikler de svenske universitetshospitaler synes at have en væsentlig negativ vækstrate – både på det biomedicinske og det sundhedsvidenskabelige område. Dette kan skyldes ændrede affilieringsmetoder.

Antal fraktionerede artikler I Danmark, Norge og Sverige – for udvalgte universitetshospitaler ¹

Denmark	Volume 2000-2004	Volume 2005-2009	Growth rate	Per cent of DK-output 2005-2009
Aarhus University Hospitals	1793	2163	21 %	32.2 %
Copenhagen University Hospitals	3399	4000	18 %	59.5 %
University of Southern Denmark Hospitals	504	560	11 %	8.3 %
Norway	Volume 2000-2004	Volume 2005-2009	Growth rate	Per cent of NO-output 2005-2009
University of Bergen Hospitals	651	877	35 %	23.1 %

¹ Fra: “Comparing Research at Nordic Universities using Bibliometric Indicators”

University of Oslo Hospitals	1881	2205	17 %	58.1 %
Sweden	Volume 2000-2004	Volume 2005-2009	Growth rate	Per cent of SE-output 2005-2009
Karolinska University Hospital	3142	2609	-17 %	32.2 %
Sahlgrenska University Hospital	1794	1493	-17 %	18.4 %
Skåne University Hospital	2330	1918	-18 %	23.6 %
Uppsala University Hospital	1302	1140	-12 %	14.0 %

Hvis man i stedet for at se på antallet af artikler, ser på den gennemsnitlige citationsrate (altså hvor tit den enkelte artikel citeres) – så viser resultaterne her igen for Københavns Universitetshospital, at Københavns Universitetshospital ligger i top med citationerne.

Normaliserede citationsrater indenfor udvalgte forskningsområder – for udvalgte universitetshospitaler (2005-2008)²

University	Biomedicine	Health Sciences	Total
Aarhus University Hospitals	0.77	1.11	1.07
Copenhagen University Hospitals	0.98	1.40	1.33
University of Southern Denmark Hospitals	0.84	0.98	0.97
University of Bergen Hospitals	0.67	1.12	1.04
University of Oslo Hospitals	1.02	1.13	1.11
Karolinska University Hospital	0.98	1.24	1.19
Sahlgrenska University Hospital	0.87	1.25	1.19
Skåne University Hospital	0.91	1.05	1.04
Uppsala University Hospital	0.81	1.12	1.09

- **Hvordan kan forskningskvalitet læses ud af bilagene vedr. forskningsevaluering, hvor der refereres til Journal Impact Factor (JIF)?**

Et samlet antal point for en afdeling på over omkring 200 afspejler en samlet vurdering af forskningsproduktionen som tilhørende en af de cirka 10 % mest forskningsproducerende afdelinger. Som generelt princip afspejler højt antal point en samlet stor forskningsproduktion – enten opnået ved mange artikler eller højt antal point (målt i JIF) på den enkelte artikel. Artikler i særligt anerkendte tidsskrifter giver op til 50 point, hvor andre artikler alene udløser fx 3-4 point. De fleste afdelingers point er primært opnået gennem publiceringer.

- Hvordan opgøres forskningskvalitet i det hele taget? Hvordan er sammensætning af de parametre, der ligger bag regionens forskningsevaluering (indeks, funding, publicering etc.)

Region Hovedstadens forskningsevaluering er baseret på data om følgende pointgivende aktiviteter, der alle er peer reviewed: videnskabelige publikationer (via Journal Impact Factor), produktion af akademiske grader (doktor- og ph.d.-grader), udstedte patenter, indtægter fra

² Fra "Comparing Research at Nordic Universities using Bibliometric Indicators"

eksterne fonds- og forskningsbevillinger samt indtægter fra forskningskontrakter & forsknings-samarbejder med erhvervslivet.

De pointgivende forskningsaktiviteter er i samarbejde med Det Strategiske Forskningsråd i Region Hovedstaden fastlagt og vægtet ud fra, hvilken forskningsmæssig indsats de forskellige indikatorer afspejler.

- **Kan der beskrives en ratemetode - dvs. er der mange forskere bag et resultat, eller er der få?**

De opnåede point i regionens forskningsevaluering er ikke fraktionerede efter antal forfattere eller efter antal indgåede afdelinger. Samtlige afdelinger, der indgår i en pointgivende aktivitet, får point for denne – men alene én gang uanset antal forskere fra den enkelte afdeling. Evalueringsmetoden er udviklet specielt med henblik på at følge udviklingen for den enkelte afdeling og for regionen – også således at forskellige virkemidlers effekter på forsknings-indsatsen kan følges.

En undersøgelse af blandt andet regionens artikler viser, at der i gennemsnit er omkring 2-3 forfattere fra den udgivende afdeling på den enkelte artikel – og derudover, at der i snit er i alt cirka 5-6 forfattere på medicinske artikler, hvor nogle vil være fra andre afdelinger i regionen og andre fra eksterne parter. I visse tilfælde kan der være mange forfattere på en artikel – fx ved multicenterforsøg – men det er undtagelsen.

- **Hvordan sørger vi for offentliggørelse af den gode forskning**

Generelt er der en stor opmærksomhed både regionalt og på det enkelte hospital for at synliggøre forskning og nye forskningsresultater. Denne indsats vil blive forstærket i de kommende år, da synliggørelse af forskningen både bidrager positivt til branding af Region Hovedstaden, og til legitimiteten af sundhedsvæsenet i borgernes øjne.

Ved anskaffelsen af regionens forskningsregistreringssystem (PURE) er der generelt etableret en stærkt øget mulighed for offentliggørelse og profilering af regionens forskning. Samtidigt forventes forskning at blive et prioriteret område i regionens kommunikationsstrategi. Derudover sker der i forbindelse med tildeling af Global Excellence titlen, med uddeling af regionens forskningsfond og generelt på hospitalernes hjemmesider en aktiv formidlings- og profileringsindsats af regionens sundhedsforskning – en indsats, der vil blive yderligere forstærket som en del af implementeringen af den nye Politik for Sundhedsforskning og som et led af en udvidet strategisk brug af regionens forskningsregistreringssystem, PURE.