

## **POLITIKERSPØRGSMÅL**

**Opgang  
Afsnit**

**Telefon  
Direkte  
Fax  
Mail  
Web**

Spørgsmål nr.: 101

Dato: 14. april 2014

Stillet af: Charlotte Fischer (B)

Besvarelse udsendt den: 15x. maj 2014

EAN-nr: 5798001685030  
CVR/SE-nr: 30113721

Dato: 15.maj 2014

### **Spørgsmål:**

Jeg ønsker en redegørelse for Rigshospitalets håndtering af en ledende overlæges udgiftsbilag – som beskrevet i Jyllands-Posten 13.4 i artiklen ”Hospital indrømmer at have ændret udgiftsbilag”. Det er en uhyre principiel sag, der handler om retsprincipper og offentlighed i offentlig forvaltning, i dette tilfælde regionens.

I redegørelsen ønsker jeg svar på:

- 1) Er Rigshospitalet enig i, at det var i strid med gældende ret at tillade den ledende overlæge at føje nye oplysninger til sine udgiftsbilag efter JP's begæring om aktindsigt?
- 2) Hvorfor tillod Rigshospitalet den ledende overlæge at tilføje oplysninger på sine bilag efter JP's begæring om aktindsigt? Vidste man ikke, at det er i strid med gældende ret – eller havde man en anden vurdering?
- 3) Blev beslutningen truffet af en enkelt sagsbehandler – eller var det med en leders godkendelse? I sidstnævnte tilfælde vil jeg gerne vide på hvilket niveau den konkrete sag har været til godkendelse?
- 4) Hvorfor gik der 39 dage, før JP fik svar på sin henvendelse?
- 5) Hvilke konsekvenser drager Rigshospitalet af sagen, hvis vurderingen er, at der er sket ulovlig håndtering af lægens udgiftsbilag? Herunder: Hvordan vil man fremover sikre sig, at der sker en korrekt håndtering af disse udgiftsbilag?

### **Svar:**

**Ad 1:** Ja.

**Ad 2 og 3:** Rigshospitalet er bevidst om, at det ikke er i overensstemmelse med gældende ret at tilføje oplysninger på bilag inden udlevering i en aktindsigtssag. Da Rigshospitalets juridiske afdeling indhentede bemærkninger til bilagene hos den pågældende overlæge, havde man ikke fundet det nødvendigt at give særskilt instruks om, at der ikke måtte tilføjes noget på bilagene, men at dette skulle ske i en separat redegørelse, i et regneark eller lignende. Rigshospitalet beklager dette.

**Ad 4:** Rigshospitalet har tidligere beklaget den lange sagsbehandlingstid. Aktindsigts-sagerne omkring ekstern forskning er omfattende sager med mange bilag, der skal fremfindes, hvilket betyder, at det tager lang tid at indhente oplysningerne. Dette skulle der naturligvis tidligere formelt have været gjort opmærksom på.

**Ad 5:** Såfremt der er mistanke om eller det er klarlagt, at der har været adfærd, der strider i mod regionens gældende regler og ”God adfærd i det offentlige”, herunder ved håndtering af udgifter, tages der hånd om dette i det personaleretlige system.

Regionen har ved indførelsen af nyt økonomisystem afsluttet oktober 2013 på Rigshospitalet fået en lang række elektroniske kontroller, der sikrer, at der altid er ”4 øjne” på bilag, inden de anvises til betaling. Herudover er der i hospitalsdirektionerne og igennem ledelsessystemet ud på de enkelte hospitaler skabt en større awareness omkring korrekt håndtering af udgifter, således at regionens kasse- og regnskabsregulativ kendes og følges. Emnet har ligeledes været drøftet i regionens fora for økonomi- og regnskabschefer.