

POLITIKERSPØRGSMAÅL

Spørgsmål nr.: 143

Dato: 21. juli 2014

Stillet af: Charlotte Fischer (B)

Besvarelse udsendt den: 12 august 2014

EAN-nr: 5798001685030
CVR/SE-nr: 30113721

Dato: 12. august 2014

Spørgsmål:

I forlængelse af svar på spørgsmål 134 om Rigshospitalets håndtering af bilag ifm Jyllands-Postens begæring om aktindsigt har jeg et opfølgende spørgsmål - også i lyset af Statsforvaltningens seneste afgørelse. Sagen er principiel og handler om vigtigheden af at sikre offentligheden den indsigt, som den har krav på jf lovgivningen.

Jeg ønsker på den baggrund at vide, hvorfor det tog 39 dage for hospitalet at svare Jyllands-Posten, da avisen efter at have modtaget bilagene vendte tilbage og ville have bekræftet sin umiddelbare mistanke om, at der var føjet nye oplysninger til. Jeg studser ekstra over det, da hospitalet i svaret i øvrigt giver udtryk for, at man var optaget af "at fremskynde sagsbehandlingstiden".

Svar:

I forlængelse af tidligere svar vedrørende Rigshospitalets behandling af Jyllands Postens begæring om aktindsigt samt Statsforvaltningens konklusion omkring sagsbehandlingstiden kan det indledningsvist præciseres, at Statsforvaltningens svar omhandler sagsbehandlingstiden omkring opstarten af sagen, og ikke besvarelse af de efterfølgende spørgsmål – Statsforvaltningen forholder sig således ikke til tiden for besvarelsen af efterfølgende spørgsmål og dermed sagsbehandlingstiden på 39 dage vedr. besvarelse af opklarende spørgsmål.

Statsforvaltningen konkluderer angående tilføjelserne på bilagene, at Rigshospitalet har handlet i strid med offentlighedsloven ved, at der blev foretaget tilføjelser på kontobilag af Rigshospitalets Finanskontor, samt af forskeren forud for udleveringen af bilagene. Statsforvaltningen foretager sig dog ikke yderligere i sagen, idet Jyllands Posten/Morten Pihl den 8. april har fået udleveret materialet uden de nævnte tilføjelser.

Omkring sagsbehandlingstiden konkluderer Statsforvaltningen, at det er i strid med offentlighedsloven at udsætte udleveringen af sagsakter, indtil de berørte læger selv har fået mulighed for at se materialet. Statsforvaltningen foretager sig dog ikke yderligere i den forbindelse.

Rigshospitalet ændrede forretningsgangen, da man blev opmærksom på såvel problemstillinger omkring udfordringerne med at imødekomme indsamling af materiale

til aktindsigtssagerne inden for tidsfristerne, som sikring af at der ikke blev udleveret bilag, materiale m.v., der var tilføjet oplysninger efterfølgende.

Som der tidligere er redegjort for, blev der tilføjet oplysninger på materialet inden udleveringen for hurtigere at kunne udlevere mere fyldestgørende materiale. Det skal dog præciseres, at det materiale, hvorpå der blev tilføjet oplysninger, ikke var originalbilagene, men de kopier der skulle udleveres. De originale bilag findes fortsat i bogholderiet, og disse er blevet kopieret og efterfølgende udleveret til Jyllands Posten/Morten Pihl.

Rigshospitalet har vedr. de 39 dage fremkommet med følgende uddybende redegørelse:

For overblikkets skyld skal her anføres, at de 39 dage, som Morten Pihl omtaler, formodes at være tiden, der går fra 28. februar 2014, hvor Morten Pihl første gang spørger, om der kan være påført oplysninger på bilagene, og til den 8. april 2014, hvor han får udleveret bilagene i deres oprindelige form.

Om forløbet har den sagbehandlende jurist oplyst følgende:

Det supplerende materiale

Da Finanskontoret var færdig med at finde bilag frem på den specifikke forsker, fik centerdirektøren ringbindene med henblik på gennemgang af bilagene sammen med forskeren. Den samme procedure havde netop været foretaget i forbindelse med en anden sag, hvor Morten Pihl efter udleveringen af forskerens bilag havde bedt om supplerende bilagsdokumentation for en lang række af udgifter. Her havde forskeren efterfølgende fremskaffet en del af den ønskede dokumentation – dokumentation, som Hjertecentret selv lå inde med. Morten Pihl klagede i den forbindelse til Statsforvaltningen over sagsbehandlingstiden. Statsforvaltningen havde ingen kritik, idet de lagde vægt på, at nu var al bilagsdokumentation udleveret.

Da Morten Pihl for så vidt angår omhandlende aktindsigtssag efter udlevering af bilag, derefter beder om aktindsigt i alle underbilag til de markerede specifikke udgiftsposter, opfatter Hjertecentret aktindsigtsanmodningen som gående også på det bilagsmateriale, som Hjertecentret ligger inde med. Som følge af dette supplerer centerdirektøren og forskeren Finanskontorets bilagsmateriale med den dokumentation, som Hjertecentret selv ligger inde med. Dette sker for at forkorte sagsbehandlingstiden.

Tilføjelser

Omkring tilføjelser skal indledningsvis bemærkes, at der på bilag, der vedrører restaurantudgifter, personalearrangementer osv. skal påføres oplysninger om formål, deltagerkreds m.v., inden bilagsmaterialet går over til Finanskontoret. Finanskontoret påfører også selv kommentarer på bilagene. Dette er almindelig praksis. Den sagsbehandlende jurist oplyser, at hun derfor ikke i forbindelse med sin gennemgang af bilagsmaterialet forud for udleveringen har studset over de tilføjelser, der var på

materialet, eller nærmere tænkt over, hvornår tilføjelserne er sket. Mange af de konkrete tilføjelser er for øvrigt sket inden materialets fremsendelse til Finanskontoret.

Forud for udleveringen af bilagene den 27. februar 2014 gør forskeren sagsbehandleren opmærksom på, at han på bagsiden af forskellige kvitteringer og bonner, der oprindeligt er sendt til Finanskontoret, har angivet oplysninger som deltagere, formål etc. Disse oplysninger er ikke kommet med i forbindelse med Finanskontorets kopiering af bilagene, fordi man dér ikke har været opmærksom på, at begge sider skulle kopieres, idet der kunne stå noget på begge sider. Sagsbehandleren beder forskeren om at rette henvendelse til Finanskontoret med henblik på, at disse oplysninger kommer med inden udleveringen. Finanskontoret opdaterer herefter mapperne.

Kort efter udleveringen spørger Morten Pihl ind til, hvorfor der er tilføjelser på bilagsmaterialet. Efter Finanskontorets opdatering af mapperne mener sagsbehandleren, at Morten Pihls spørgsmål må være besvaret/korrigeret, hvortil kommer praksis med, at der sædvanligvis på bilag af denne karakter forekommer påtegninger, som er foretaget, inden materialet oprindeligt er fremsendt til Finanskontoret med henblik på godkendelse.

Da Morten Pihl herefter den 7. marts sender en lang række uddybende spørgsmål til forskeren, som han ønsker svar på inden den 10. marts, bliver sagsbehandlerens fokus rettet mod disse spørgsmål.

Der bliver i perioden lige derefter afholdt flere møder med deltagelse fra direktionen, centerledelsen i Hjertecentret, Kommunikationsafdelingen og den juridiske afdeling om, i hvilket omfang de mange uddybende enkeltspørgsmål fra Morten Pihl, herunder også til tidligere udleverede bilag, skal besvares og hvordan, idet der samtidig er besluttet og indledt en intern undersøgelse af Hjertecentrets forskere med bistand fra eksterne konsulenter. Under et af disse møder bliver det besluttet, at alle spørgsmål fra Morten Pihl fremadrettet skal besvares via Kommunikationsafdelingen eller direktionen, samt at man ikke ønsker at besvare uddybende spørgsmål vedrørende enkelt-sager, der indgår i den interne undersøgelse, herunder nærværende sag, før undersøgelsen er færdig og de personalemæssige skridt besluttet.

Der bliver endvidere skrevet udkast til svar til Morten Pihl, og der bliver udarbejdet redegørelser om sagerne.

Morten Pihl begynder omkring den 20. marts 2014 igen at spørge ind til tilføjelserne på bilagene, og det går da op for sagsbehandleren, at Finanskontoret med håndskrift har påført på forsiden, hvad der stod på bagsiden af en række dokumenter. Hun giver derfor Morten Pihl det svar, at Finanskontoret har påført oplysninger, og at forskeren har suppleret med bilag.

I mail fra den 26. marts skriver Morten Pihl, at forskeren også selv må have påført bilagene kommentarer efter aktindsigtsanmodningen. Sagsbehandleren går nu i gang

med at undersøge bilag for bilag – bilag, der skal sammenholdes med de bilag, som Finanskontoret lå inde med – og kan se, at Mortens Pihls opfattelse er korrekt. Det går endvidere op for sagsbehandleren, at Morten Pihl trods sin formulering af anmodningen om aktindsigt i alle underbilag har ønsket at få udleveret det materiale, som Finanskontoret var bekendt med ved modtagelsen af anmodningen. Han får herefter den 8. april udleveret bilagene uden bilagsdokumentation fra Hjertecentret og uden påtegninger fra forskeren og Finanskontoret. Rigshospitalet beklager ved samme lejlighed det skete.

Sammenfattende kan det konkluderes, at der er sket en beklagelig sagsbehandlingsfejl i forbindelse med Rigshospitalets behandling af over 100 aktindsigtsanmodninger vedrørende administration af eksterne forskningsmidler, hvor man for at nedbringe sagsbehandlingstiden netop har søgt at indsamle fyldestgørende information, som beklageligvis blev påført udleveringskopierne, samtidig med at der ikke blev gjort opmærksom herpå. Morten Pihl fik efterfølgende tilsendt kopi af de originale bilag.