

POLITIKERSPØRGSMAÅL

Spørgsmål nr.: 199

Dato: 6. oktober 2014

Stillet af: Anne Ehrenreich (V)

Besvarelse udsendt den: 24. november 2014

Spørgsmål:

I lyset af artiklen i Politiken den 6. oktober 2014 om at DR forhindrer Region Hovedstaden i at udlevere en række dokumenter til pressen om Eurovision uht paragraf 86 i radio- og fjernsynsloven, vil jeg høre, om Region Hovedstaden vil forelægge spørgsmålet om aktindsigt for Folketingets Ombudsmand, som har mulighed for at udtale sig om tvivlsspørgsmål vedr. Fortolkningen af offentlighedsloven. Hvis ikke skal jeg bede om en begrundelse for det. Det fremgår af artiklen i Politiken, at pressejuristen Oluf Jørgensen mener, at der kan stilles spørgsmålstegn ved DRs fortolkning af Radio- og fjernsynsloven.

Svar:

Baggrunden for spørgsmålet er de anmodninger om aktindsigt, som forud for oktober måned havde været rettet til Region Hovedstaden vedr. aktindsigt i

- Værtsby- og venueaftalen
- Det oprindelige budget for Projektselskabet
- Referater af møder i præsidium og styregruppe

Regionen havde sendt anmodninger om aktindsigt i høring i bl.a. DR. DR havde i sine høringssvar henvist til, at efter radio- og fjernsynslovens § 86 er ”Sager og dokumenter vedrørende DR’s og de regionale TV 2-virksomheders programvirksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil” undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen.

Da værtsby- og venueaftalen og de øvrige dokumenter efter administrationens opfattelse utvivlsomt er dokumenter, som vedrører forretningsmæssige forhold i tilknytning til DR’s programvirksomhed, var der efter administrationens opfattelse ikke mulighed for at give aktindsigt i dem efter offentlighedsloven. DR accepterede imidlertid efter datoen for de nævnte avisartikler, at materialet kunne offentliggøres, hvilket skete på Wonderful Copenhagens hjemmeside.

Der var herefter ikke behov for yderligere afklaring af spørgsmålet om, hvorvidt dokumenterne var omfattet af radio – og fjernsynslovens bestemmelser, men det er administrationens opfattelse, at en forelæggelse for ombudsmanden ikke ville have ført til andet resultat.

Administrationen skal beklage den sene besvarelse af spørgsmålet.