

POLITIKERSPØRGSMÅL

Opgang B & D
Telefon 3866 6000
Direkte 38665301
Mail csu@regionh.dk

Journal nr.: 14012240
Sagsbeh...: Else Hjortsø

Dato: 18. december 2014

Spørgsmål nr.: 233

Dato: 11. november 2014

Stillet af: Charlotte Fischer (B)r

Besvarelse udsendt den: 18. december 2014

Spørgsmål:

Jeg har modtaget henvendelse om honoreringen af praktiserende gynækologer i forbindelse med opsætning af spiral i livmoderen. Ifølge henvendelsen har Region Hovedstaden besluttet at stoppe honoreringen af to ultralydscanninger i forbindelse med opsætning af spiral og honorerer nu kun for én enkelt. Også selv om de øvrige regioner fortsat honorerer for to ultralydscanninger i forbindelse med opsætning af spiral. De praktiserende gynækologer har henvendt sig til regionen om sagen.

Det er naturligvis et fagligt anliggende, hvorvidt det vurderes nødvendigt med en eller to scanninger. Men principielt springer to ting i øjnene i denne sag:

1. At Region Hovedstaden vælger at honorere sine praktiserende gynækologer anderledes end landets øvrige gynækologer. Set fra et patientperspektiv virker det ikke umiddelbart hensigtsmæssigt – hvis man i øvrigt må gå ud fra, at der er noget, der fagligt mere rigtigt end andet. Det betyder jo, at en kvinde i Nordjylland kan forvente de to scanninger, mens hovedstadens kvinder generelt må nøjes med én enkelt.
2. At det ikke har været genstand for politisk debat, hvorvidt vi mener, at det principielt er en god eller dårlig idé, at vi som region – og regionerne i det hele taget – honorerer vores praktiserende læger/speciallæger forskelligt. Det er en prioriteringsdebat, der bør forankres politisk. Der er bestemt ikke noget i vejen med at prioritere vores midler. Det skal bare ske åbent og hvile på solide principper om, hvornår vi går solo og vælger til eller fra.
3. At Region Hovedstaden ændrer honorering og dvs fortolkning af overenskomsten midt i perioden.

Jeg mener, at sagen rejser principielle spørgsmål, der handler om prioritering og regionernes tilbud til patienterne. Jeg ønsker derfor at vide:

1. Er det normal praksis, at regionerne fortolker overenskomster med praktiserende læger/speciallæger forskelligt og dermed også honorerer forskelligt for samme behandling? Eller er dette eksempel med de praktiserende gynækologer særligt eller måske ligefrem enestående?

2. Hvis det i givet fald er normal eller udbredt praksis, ønsker jeg en begrundelse herfor? Set fra et patientperspektiv virker det ikke hensigtsmæssigt med den slags forskelle – og så meget desto mindre som det i øvrigt aldrig har været genstand for en politisk drøftelse og beslutning, om det er hensigtsmæssigt med sådanne forskelle?
3. Er det normal praksis, at regionen ændrer fortolkning af overenskomster med praktiserende læger/speciallæger midt i perioden? Det virker fagligt mystisk, at man lydefrit kan ændre fortolkning af samme tekst midt i en periode. Det kræver en begrundelse.

Svar:

Spørgsmål 1:

Der kan opstå situationer, hvor tolkning af overenskomsten er forskellig i regionerne. I sådanne situationer er det normalt, at forholdet drøftes med Danske Regioner med henblik på en afklaring, evt. en involvering af overenskomstens parter.

I den aktuelle situation, er sagen drøftet i temagruppen for praksissektoren i Danske Regioner den 6. juni, hvor alle regioner var enige om den tolkning af overenskomsten, som vi lægger til grund for honoreringen på området. På baggrund af drøftelserne i Temagruppen formoder administrationen, at alle regionerne nu følger de retningslinjer, der var enighed om på mødet.

Administrationen afventer aktuelt en endelig afgørelse af drøftelsen mellem overenskomstens parter.

Spørgsmål 2:

Tolkning af overenskomsten vil normalt ikke være forskellig, men der kan opstå behov for en drøftelse af enkelt ydelser også i en overenskomstperiode. Dette rejses af en af overenskomstens parter eller på baggrund af en henvendelse fra et af regionernes samarbejdsudvalg til landssamarbejdsudvalget. Når landssamarbejdsudvalget har truffet en afgørelse i sagen vil administrationen få bragt afregningen i overensstemmelse med den trufne afgørelse.

Spørgsmål 3:

Der henvises til svar af spørgsmål 2.