

## **POLITIKERSPØRGSMÅL**

**Opgang** Blok A  
**Afsnit** 1. sal

**Telefon** 38 66 50 00  
**Direkte** 29137638  
**Fax** 38 66 58 50  
**Mail** oekonomi@regionh.dk  
**Web** www.regionh.dk

EAN-nr: 5797001476615  
CVR/SE-nr: 30113721

Dato: 18. april 2016

Spørgsmål nr.: 037 og 038

Dato: 22. februar 2016

Stillet af: Finn Rudaizky (O)

Besvarelse udsendt den: 18. april 2016

### **Spørgsmål 037:**

#### **Spørgsmål 1:**

Hvad mener regionsrådsformanden om det forhold, at udbuddet vedrørende Akuthuset på Ny Bispebjerg Hospital nu er annulleret, således at vinderen af EU-udbuddet ikke får kontrakten men at det firma der blev vurderet ringest i udbuddet nu har vundet? – Regionen anmodes om at give en redegørelse fra forløbet herunder hospitalsledelsens og projektdirektørens rolle i sagen.

#### **Svar:**

Spørgsmål som besvares via politikerspørgsmålspostkassen besvares altid som en henvendelse til administrationen, jf. reglement for spørgeinstituttet. Hvis spørger ønsker regionsrådsformandens holdning skal spørgsmålet behandles som en forespørgsel i regionsrådet.

Udbuddet vedrørende Akuthuset på Nyt Hospital Bispebjerg er gennemført som en to-faset projektkonkurrence.

Til deltagelse i projektkonkurrencens første fase blev syv hold prækvalificeret til at udarbejde konkurrenceforslag på baggrund konkurrenceprogrammet fra april 2014. De tre vindere af konkurrencens første fase blev meddelt regionsrådet den 16. december 2014, som hermed blev inviteret til at deltage i projektkonkurrencens anden fase – udbud med forhandling.

Dommerkomitéen bestod i første fase af den politiske følgegruppe og fagdommere. Rådgivere for dommerkomitéen udgjorde koncerndirektør, hospitalsdirektør og projektdirektør, byggechef, deltagere fra bygherrerådgiver, Københavns Kommune samt konkurrencesekretær. Første fase blev afsluttet med en dommerbetænkning.

Projektkonkurrencens anden fase – udbud med forhandling, blev gennemført med udgangspunkt i et udsendt udbudsmateriale, og havde bl.a. til formål, at afklare eventuelle usikkerheder og kritikpunkter i de tre konkurrenceforslag. Der blev afholdt tre møder under med hvert team. Forud for hvert møde blev der udsendt identiske dagsordener til alle teams. Af dagsordenen fremgik det, hvem der deltog i mødet fra bygherrens

side. Som forberedelse til møderne havde alle teams mulighed for at indsende emner, som baggrund for mødets drøftelser. Efter møderne blev der udsendt rettelsesblade til alle tilbudsteams, og spørgsmål af generel karakter fra forhandlingsmøderne, blev i disse rettelsesblade besvaret.

Som resultat af forhandlingsmøderne blev der udarbejdet en evalueringsrapport. Resultaterne blev forelagt den politiske følgegruppe og selve rapporten blev forelagt for regionsrådet den 15. september 2015.

Konsortiet, anført af KHR, blev i ovenstående evalueringsproces udpeget som det økonomisk mest fordelagtige tilbud på baggrund af evalueringskriterierne for udbuddet. Det gennemførte udbud er således ikke blevet annulleret. Der er heller ikke tale om, at de andre hold/konsortier, som deltog i konkurrencen, er blevet udpeget som vindere, eller tale om, at det hold, der er blevet vurderet som det ringeste i evalueringsrapporten, har fået tildelt kontrakten.

Forhandlingsgruppen, som havde ansvaret for at varetage den samlede procedure for udbuddet med forhandling, bestod af seks deltagere fra Bispebjerg Hospital – herunder hospitalsdirektøren, projektdirektøren og byggechef. Konkurrencesekretæren deltog fortsat som i første fase. Hospitalsdirektørens og projektdirektørens rolle i sagen var således at sikre, at forhandlingsmøderne og forhandlingsprocessen blev gennemført efter de gældende retningslinjer og ved deres deltagelse i forhandlingsmøderne, at være garant for forløbet.

### **Spørgsmål 038:**

#### **Spørgsmål 1:**

Regionsrådsformanden bedes redegøre for, hvorfor Bispebjerg Hospitals ledelse har annulleret den betænkning som kårer vinderen af udbuddet vedrørende Akuthuset på Bispebjerg Hospital?

#### **Svar:**

Bispebjerg Hospitals ledelse har ikke annulleret en betænkning, som kårer vinderen af udbuddet vedrørende Akuthuset.

Bispebjerg Hospital har som bygherre kommenteret et første udkast til evalueringsrapport, som, efter bygherrens vurdering, indeholdt meget væsentlige faglige mangler bl.a. i relation til vurdering af brandforhold, forhold i relation til den gældende lokalplan for hospitalsområdet, forhold omkring funktionaliteten på afsnittene og forhold omkring projekternes konstruktive principper.

Bygherrerådgiveren Drees & Sommer, som er hovedbygherrerådgiver og kontraktansvarlig i forhold til bygherren, foretog derfor den nødvendige kvalitetssikring af deres underrådgiveres arbejde i forhold til evalueringsrapporten på baggrund af bygherrens faglige kommentarer. Denne kvalitetssikring medførte en tilretning i den endelige eva-

lueringsrapport fra bygherrerådgiverens side. Drees & Sommer står som bygherrerådgiver inde for den endelige evalueringsrapport.

**Spørgsmål 2:**

Regionsrådsformanden bedes endvidere forklare, hvorfor man tilsidesætter bygherrerådgiveren, fagdommerne og konkurrencesekretæren som alle har underskrevet betænkningen?

**Svar:**

Bispebjerg Hospital har kommenteret første udkast til evalueringsrapport, som, efter bygherrens vurdering, indeholdt meget væsentlige faglige mangler bl.a. i relation til vurdering af brandforhold, forhold i relation til den gældende lokalplan for hospitalsområdet, forhold omkring funktionaliteten på afsnittene og forhold omkring projekternes konstruktive principper.

Fagdommerne og konkurrencesekretæren deltager ikke i udarbejdelsen af evalueringsrapporten. Drees & Sommer står som bygherrerådgiver inde for den endelige evalueringsrapport.

**Spørgsmål 3:**

Endelig bedes regionsrådsformanden redegøre for, hvilke konsekvenser det får for projektet og hospitalets ledelse at den nye betænkning, som Bispebjerg Hospital nu selv har skrevet, ikke er godkendt og underskrevet af bygherrerådgiveren, fagdommerne og konkurrencesekretæren idet de ikke mener, at den er korrekt.

**Svar:**

Den endelige evalueringsrapport er udarbejdet og godkendt af bygherrerådgiveren. Fagdommerne og konkurrencesekretæren deltager ikke i udarbejdelsen af evalueringsrapporten. Der er derfor ingen umiddelbare konsekvenser for hospitalsledelsen.

**Spørgsmål 4:**

Er regionen i øvrigt orienteret om den klagesag der er indsendt til Klagenævnet for udbud og vil regionsrådsformanden redegøre for, hvad klagen betyder for projektets økonomi og tidsplan?

**Svar:**

Regionen er bekendt med klagesagen og det samme er den politiske følgegruppe, forretningsudvalget og regionsrådet.

På regionsrådsmødet den 15. december 2015 fremgår det af statussagen for de større hospitalsbyggerier, at projektkonkurrencen for Akuthuset er afsluttet og endelig vinder er forelagt for regionsrådet den 15. september 2015. Det fremgår ligeledes, at Bispebjerg Hospital, via Klagenævnet for Udbud, har modtaget en klage over resultatet af evalueringsprocessen. Det fremgår endvidere, at administrationen efter en vurdering af økonomisk og kontraktuelt risici, har valgt, at projektet kunne indgå kontrakt med

vinderen, idet Klagenævnet den 4. november 2015 havde taget stilling til, at klagen ikke ville få opsættende virkning.

Kontrakten er indgået i december 2015 og projektet er påbegyndt udarbejdelse af byggeprogram.