

## **POLITIKERSPØRGSMAÅL**

Spørgsmål nr.: 081-18

Dato: 23. maj 2018

Stillet af: Tormod Olsen

Besvarelse udsendt den: 25. juni 2018

### **Spørgsmål**

Opfølgende spørgsmål til (RR-028-18 (RR-214-17 og RR-226-17)

Tak for svar, som jeg dog ikke findes fyldestgørende i forhold til spørgsmålene jeg rejser.

#### **1.a**

Der gives ikke svar på om bevillingen af de 1 million kr. er i overensstemmelse med forretningsordenen for WOCO, og eventuelle regler for beløbsgrænser, som kræver, at beslutningerne hæves til bestyrelsesniveau.

Svaret om, at beslutningen om at bruge yderligere 1 mio. blev truffet i samarbejde med Københavns kommune virker underligt, når man tager Københavns Kommunes tilsagn, om alene at ville give en underskudgaranti, i betragtning. Er beslutningen om at bruge yderligere 1 million kr. truffet i et politisk- eller i et embedsmandsforum? Jeg ønsker fortsat et referat fra mødet eller henvisning til hvor I Københavns Kommune jeg kan få indsigt i beslutningen.

#### **1.b**

Svaret til spørgsmål 1.b beskriver, at det alene var en ledelsesbeslutning, og ikke blev forelagt bestyrelsen.

Hvordan var bestyrelsesformanden informeret om forløbet?

Hvordan er svaret om, at der ikke udleveres referater i overensstemmelse med løfterne om åbenhed efter melodigrandprix skandalen? Eller med bestyrelsens vedtagelse af nye åbenhedspolitik d. 10. december 2014, hvor det beskrives, at fonden ikke er omfattet af offentlighedsloven, men vil følge den?

#### **9.a**

Hvem I WOCO eller Region Hovedstaden accepterede, at der ikke blev udarbejdet et budget for musikarrangementet?

Hvordan forholder administrationen sig til en holdning om, at det virker stærkt useriøst og understøtter en mistanke om, at ski-event budgettet var bevidst tilpasset for at opnå støtte og ikke udtrykte de egentlige forhold omkring hele eventet?

jf. også det 10-doblingen af billetpriserne.

### **9.b**

Sætningen ”massere af musiske indslag fra danske og udenlandske artister og DJ’s som skiftes til at sætte den auditive scene” fremgår både af første ansøgning til et samlet event med musik og i den efterfølgende ansøgning uden musik. Dermed er det svært at se, at sætningen skulle tilkendegive, at man fortsat ville gennemføre et tilsyneladende ubudgetteret musikevent til en værdi af 3,66 millioner kr.

Hvordan forholder administrationen sig til en holdning om, at gentagelsen af sætningen og generelt hele tekstindholdet i den efterfølgende ansøgning, understøtter en mistanke om, at ski-events budgettet var bevidst tilpasset for at opnå støtte og ikke udtrykte de egentlige forhold omkring hele eventet?

### **Yderligere spørgsmål a)**

Jeg henviser ikke til personaleresursen hos Region Hovedstadens administration, men til personaleresursen som WOCO har tilknyttet projektet. Jeg vil gerne bede om at få svar ud fra denne præcisering.

Med venlig hilsen  
Tormod

### **Svar**

#### **Svar til 1.a:**

Administrationen har rettet henvendelse til WoCo om spørgsmålet, se svaret bilag 1.

#### **Svar til 1.b:**

Administrationen har rettet henvendelse til WoCo om spørgsmålet, se svaret bilag 1.

#### **Svar til 9.a:**

I den oprindelige ansøgning (se bilag 1), der blev anbefalet af erhvervs og vækstudvalget d. 21. marts 2017, fremgår der som nævnt tidligere i besvarelsen (028-18), et helt budget inkl. musikshow, med et samlet budget på ca. 14 mio. kr., herunder ca. 3,65 mio. kr. til Musikdelen. Efter behandlingen i erhvervs- og vækstudvalget blev denne ansøgning trukket tilbage, idet Sport Event Danmark som en af tilskudsyderne ønskede arrangementet delt i to, et sportsligt arrangement (offentligt støttet) og et musikarrangement (privat støttet). Dette er baggrunden for, at den fornyede ansøgning, som blev forelagt for erhvervs- og vækstudvalget d. 30. maj 2017, kun var en ansøgning til sportsevenen, der havde et samlet budget på ca. 8 mio. kr. Erhvervs- og vækstudvalget har sidenhen ikke behandlet en ansøgning om musikeventen. Administrationen har ved behandlingen af ansøgningen om sportsevenen ikke vurderet, at det var nødvendigt, at indhente et selvstændigt budget for musikeventen, da administrationen allerede var blevet præsenteret for et samlet budget for både musik- og skieventen. Erfaringer fra arrangementet har dog vist, at der burde have været forlagt et budget for denne, som også besvaret i spørgsmål 9.c (028-18).

I forhold til den nye ansøgning var der fra administrationens side en vurdering af, at Skieventen (den offentligt støttede del) ville kunne drifte sig selv uden om den privatstøttede del. Arrangementet viste sig at være mere skrøbeligt end først antaget, hvilket aflysningen af skieventen er et eksempel på, men bevillinger fra eventpuljen vil altid være forbundet med en vis risiko, da eventpuljen er opbygget således, at regionen ikke drifter projekterne og pengene gives til en ekstern aktør.

**Svar til 9.b:**

Det er administrationens vurdering, som også besvaret til spørgsmål 9.c (028-18) og i ovenstående besvarelse af spørgsmål 9.a, at det burde have været et krav ved den fornyede ansøgning, at der også var blevet forelagt et budget for musikeventen. Den bevillingsansøgning, som blev forelagt for erhvervs- og vækstudvalget d. 30. maj 2017 og regionsrådet den 13. juni 2017, var som nævnt kun en ansøgning for skieventen, og i forhold til afholdelsen af denne, blev musikdelen ikke anset for en risiko. Sportsdelen skulle afvikles over to dage og musikdelen hørte først med i finalerne, og fremstod derfor som en sidedel af hele eventen.

**Svar til 11.a:**

Administrationen har rettet henvendelse til WoCo om spørgsmålet, se svaret bilag 1.

## Henvendelse fra Tormod Olsen (EL)

### Baggrund

Regionsrådsmedlem Tormod Olsen (EL) har stillet spørgsmål til Region Hovedstadens administration vedrørende Copenhagen Winter Games. Regionen har bedt Wonderful Copenhagen bidrage til besvarelsen af nedenstående:

### Spørgsmål 1.a.

*"Der gives ikke svar på om bevillingen af de 1 million kr. er i overensstemmelse med forretningsordenen for WOCO, og eventuelle regler for beløbsgrænser, som kræver at beslutningerne hæves til bestyrelsesniveau.*

*Svaret om, at beslutningen om at bruge yderligere 1 mio. blev truffet i samarbejde med Københavns kommune virker underligt, når man tager Københavns Kommunes tilsagn, om alene at ville give en underskudgaranti, i betragtning. Er beslutningen om at bruge yderligere 1 million kr. truffet i et politisk- eller i et embedsmandsforum?*

*Jeg ønsker fortsat et referat fra mødet eller henvisning til hvor i Københavns Kommune jeg kan få indsigt i beslutningen."*

### Bidrag til svar 1.a

Forholdet mellem bestyrelse og direktion samt bestyrelsens forretningsorden er et internt anliggende for fonden.

Der henvises derudover til Wonderful Copenhagens svar af 12. marts 2018 på spørgerens tidligere spørgsmål samt til Københavns Kommune.

### Spørgsmål 1.b

*"Svaret til spørgsmål 1.b beskriver, at det alene var en ledelsesbeslutning, og ikke blev forelagt bestyrelsen.*

*Hvordan var bestyrelsesformanden informeret om forløbet?*

*Hvordan er svaret om, at der ikke udleveres referater i overensstemmelse med løfterne om åbenhed efter melodigrandprix skandalen? Eller med bestyrelsen vedtagelse af nye åbenhedspolitik d. 10. december 2014, hvor det beskrives, at fonden ikke er omfattet af offentlighedsloven, men vil følge den?"*

### Svar 1.b.

Forholdet mellem direktion og bestyrelsesformand er et internt anliggende for fonden. For så vidt angår spørgsmål om referat henvises til svaret af 12. marts 2018.

WOCO er en erhvervsdrivende fond og er derfor underlagt erhvervsfondsloven. Fondens bestyrelse har aktivt vedtaget en åbenhedspolitik. Indledningen lyder, at "Wonderful Copenhagen ønsker at være en åben og transparent organisation, der arbejder med offentlighed i sit virke. Wonderful Copenhagen kommuni-

Wonderful Copenhagen

Nørregade 7B  
1165 København K

Tlf: 3325 7400  
wonderfulcopenhagen.dk

Dato: 13.06.2018

Side 1 af 2

kerer løbende indsatser og resultater til offentligheden og deler åbent af organisationens viden og erfaringer." Wonderful efterlever sin åbenhedspolitik og har også gjort det i denne sammenhæng, hvor fonden bl.a. har kommunikeret aktivt til offentligheden om Copenhagen Winter Games, herunder da det stod klart, at eventen ikke kunne gennemføres. Der henvises i øvrigt til fondens åbenhedspolitik, der ligger på fondens hjemmeside.

Side 2 af 2

**Spørgsmål 11, yderligere spørgsmål a:**

*"Yderligere spørgsmål a) Oprindeligt spørgsmål: "a) Gav den tilknyttede personale resurse på noget tidspunkt udtryk for en skepsis overfor muligheden for at gennemføre projektet. Hvem skulle eventuelt have truffet beslutning om at stoppe projektet på baggrund af en sådan skepsis?"*

*Jeg henviser ikke til personaleresursen hos Region Hovedstadens administration, men til personaleresursen som WOCO har tilknyttet projektet. Jeg vil gerne bede om at få svar ud fra denne præcisering."*

**Svar 11.a**

Det har – som det fremgår af besvarelsen af 12. marts på spørgerens seneste spørgsmål – været en ledelsesbeslutning at støtte eventen. Siden Wonderful Copenhagen blev informeret om problemer med likviditeten, har fonden fra ledelsens side ageret på det.