

POLITIKERSPØRGSMÅL

Spørgsmål nr.: RR-062-23

Dato: 26. juni 2023

Stillet af: Anne Ehrenreich (UFP)

Besvarelse udsendt den: 16. august 2023

RR-062-23 Regionsspørgsmål om afgørelse fra Folketingets Ombudsmand om cpap

Spørgsmål:

Jeg har med interesse læst denne afgørelse fra Folketingets Ombudsmand: <https://www.ombudsmanden.dk/find/nyheder/alle/cpap-maske/> som ser ud til at rykke lidt på hegnspælene mellem Kommune og Region? Og vil gerne høre Region Hovedstadens vurdering af afgørelsen samt de økonomiske konsekvenser for regionen af afgørelsen

Svar:

Region Hovedstaden har læst Ombudsmandens udtalelse, og kan heraf udlede, at Ombudsmanden har lagt Sundhedsstyrelsen og Indenrigs- og Sundhedsministeriet vurdering af, at CPAP-maskinen og -masken i det konkrete tilfælde må anses for et behandlingsredskab, til grund. Ansvar for behandlingen af borgeren hører derfor som udgangspunkt under sundhedsmyndighederne og sundhedslovgivningen.

Ombudsmanden udtaler endvidere, at en region efter sundhedsloven har ansvar for fortsat sygehusbehandling i eget hjem. Ansvar omfatter et eventuelt finansieringsansvar i forhold til behandlingsredskaber og nødvendige personaleressourcer forbundet hermed. Det gælder, uanset om behandlingen konkret eventuelt måtte blive udført af andre.

Region Hovedstaden vil på baggrund af Ombudsmandens udtalelse gå i dialog og forhandling med Gribskov Kommune, om fordelingen af udgiften til personaletimer i forhold til borgerens CPAP-maske. Ombudsmandens udtalelse

vil her konkret betyde, at Region Hovedstaden skal dække de udgifter der relaterer sig til CPAP-masken og til natlig overvågning af borgeren.

Region Hovedstaden vurderer, at udtalelsen vil betyde, at regionen vil komme til at opleve, at pænen oftere end før vil pege på regionen på de områder, hvor der ikke er en klar praksis, og hvor det efter de gældende regler på området er uklart, hvem der skal betale for et givent redskab, hjælpemiddel, personaletimer mv. Dette vil forventeligt medføre en stigning i udgifter for regionen på områder, hvor udgiften hidtil har ligget i kommunerne.

Region Hovedstaden har rejst problematikken om afgrænsningsvanskelighederne på dette område for Indenrigs- og Sundhedsministeriet flere gange, og regionen håber, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet i fællesskab med Social-, Bolig- og Ældreministeriet vil revidere gældende lovgivning på området, således at det vil blive lettere for både regioner og kommuner at navigere i lignende sager, hvor der opstår tvivl om ansvar og betaling. Reglerne har ikke ændret sig væsentligt de senere år, men praksis fra Ankestyrelsen har ændret sig, området bliver tiltagende mere komplekst, og der strammes økonomisk og administrativt. Region Hovedstaden har ligeledes rejst problematikken overfor Danske Regioner og har i den forbindelse sendt eksempler og cases til Danske Regioner med henblik på, at Danske Regioner skal løfte problemstillingen til Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Både regionerne og kommunerne bruger mange ressourcer på at tage stilling til, om et remedie/apparatur/personaletimer er en regional eller en kommunal udgift, og reglerne inden for dette område findes i forskellig lovgivning. Regionerne følger ombudsmandens udtalelse og dens betydning med stor interesse, og ser frem til tiltag, der kan sikre mere klare og tydelige retningslinjer på området.