

POLITIKERSPØRGSMÅL

Spørgsmål nr.: RR-082-24

Dato: 2. august 2024

Stillet af: Anja Kjeldgaard Rosengreen (F)

Besvarelse udsendt den: 3. september 2024

Kompressionshjælpemidler til lymfødem

Spørgsmål:

Jeg er blevet informeret om, at patienter/ borgere med lymfødem og varigt brug for kompressionshjælpemidler, i enkelte kommuner, også her i regionen, har fået afslag, med argumentationen, at kompression af lymfødem, er en behandlingsindsats, og dermed en regional opgave at sikre.

1. Kan det bekræftes, at der er en eksisterende snitfladeproblemstilling omkring dette? I så fald; hvor længe har det stået på og hvilke tiltag er igangsat for at løse problemet, så det ikke ender hos patienten/ borgeren?
2. Har vi et overblik over, hvor mange kommuner i Region Hovedstaden, der afviser hjælpemiddelansøgninger fra lymfødemramte, med denne argumentation? (og hvilke)

Svar:

Ad 1: Kan det bekræftes, at der er en eksisterende snitfladeproblemstilling omkring dette? I så fald; hvor længe har det stået på og hvilke tiltag er igangsat for at løse problemet, så det ikke ender hos patienten/ borgeren?

Regionernes hjemmel til at give patienterne kompressionsbandager som et behandlingsredskab er at finde i sundhedslovens §§ 74 og 81.

Snitfladeproblematikken startede med, at Ankestyrelsens den 26. august 2022 udsendte principmeddelelse 20-22 om hjælpemiddel – kompressionsstrømper

– afgrænsning – behandlingsredskab. Regionen har i hele perioden udleveret kompressionsstrømper som led i og fortsættelse af den iværksatte behandling.

Ankestyrelsens principmeddelelse betød, at flere kommuner begyndte at give afslag på borgernes ansøgninger om kompressionsstrømper som et hjælpemiddel – borgere der ellers gennem mange år havde fået bevilliget kompressionsstrømper af kommunen. Problematikken er landsdækkende.

Kompressionsstrømper kan være både et hjælpemiddel og et behandlingsredskab. Afgørelsen beror på, hvilke behov brugen af kompressionsstrømper skal afhjælpe og en konkret vurdering af lidelsens karakter og omfang.

Udmeldingen fra Ankestyrelse resulterede i, at borgere, som tidligere har fået bevilget kompressionsstrømper af kommunen som hjælpemiddel, nu fik afslag på deres ansøgninger. En tværregional arbejdsgruppe nedsat under sundhedsdirektørkredsen i Danske Regioner estimerede – med forbehold – at 125.337 borgere i hele landet ville kunne blive berørt af den ny udmelding fra Ankestyrelsen. Antallet i Region Hovedstaden blev estimeret til 70.257 årligt.

Ankestyrelsens principafgørelse skabte udfordringer i regionerne, da kommunerne og patienterne fik en forventning om, at regionerne ville afholde udgifterne i stedet for kommunerne.

De relevante hospitalsafdelinger er ofte borgerne behjælpelige med at ansøge bevilling hos kommunerne, hvis der er tale om en varig lidelse og altså et kommunalt hjælpemiddel. I nogle tilfælde er hospitalsafdelingerne borgerne behjælpelige med at anke et kommunalt afslag.

Danske Regioner henvendte sig til Social-, Bolig og Ældreministeriet den 11. januar 2024 med beskrivelse af et hastende behov for en national løsning vedr. udlevering af kompressionsstrømper. Det bemærkes i brevet, at der er tale om en national udfordring, der ikke kan løses inden for lovens rammer i dag. Der er brug for et blik både på sundhedsloven (behandlingsredskab) og serviceloven (hjælpemidler), og en afklaring af sektoransvaret.

Den 19. december 2023 sendte Sundhedssamarbejdsudvalget i Region Hovedstaden (SSU) et brev til Social-, Bolig og Ældreministeriet vedrørende det hul i praksis, der er opstået efter udmeldingen fra Ankestyrelsen den 26. august 2022 om bevilling af kompressionsmaterialer.

Sundhedssamarbejdsudvalget efterspurgte, at ansvaret for bevilling af kompressionsprodukter blev tydeliggjort med henblik på, at borgere med behov for kompressionsbehandling ikke ville komme i klemme mellem myndighederne.

Den 22. maj svarede ministeriet, som henviste til en ny udmelding fra Ankestyrelsen af 12. marts 2024, der lød:

"En kompressionsmaskine anses for at være et hjælpemiddel, hvis borgeren opfylder betingelserne i servicelovens § 112. Det betyder, at kompressionsmaskinen er et hjælpemiddel, hvis ansøgeren har en varigt nedsat funktionsevne, og kompressionsmaskinen i væsentlig grad kan afhjælpe de varige følger af den nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad kan lette den daglige tilværelse i hjemmet eller er nødvendig for, at den pågældende kan udøve et erhverv.

Ankestyrelsens nye udmelding har betydet, at flere kommuner i nogle tilfælde igen bevilliger kompressionsstrømper som hjælpemiddel.

Ministeriet bemærkede ligeledes, at de ønsker, at forenkle reglerne for visitation til hjælpemidler, så borgerne oplever øget tilgængelighed, mindre ventetid og mere smidig visitation. Social-, Bolig- og Ældreministeriet vil derfor sammen med relevante parter afdække muligheder for den fremtidige organisering af hjælpemiddelområdet, herunder på tværs af ressortområder, når Sundhedsstrukturkommissionen har afgivet sin rapport.

Region Hovedstaden ser frem til, at man i forbindelse med det videre arbejde med strukturreformen får gjort noget ved udfordringerne på hjælpemiddelområdet.

Ad 2: Har vi et overblik over, hvor mange kommuner i Region Hovedstaden, der afviser hjælpemiddelansøgninger fra lymfødramte, med denne argumentation? (og hvilke)

Det er meget forskelligt, hvordan kommunerne har håndteret Ankestyrelsens 2 udmeldinger.

Regionen har ikke et samlet overblik over de kommunale afgørelser.