

POLITIKERSPØRGSMÅL

Direkte 38665654

Journal-nr.: [Sagsnr.]
Ref.: msim

Dato: 06.05.2025

Spørgsmål nr.: RR-068-25

Dato: 19. marts 2025

Stillet af: Tormod Olsen

Besvarelse udsendt den: 6. maj 2025

Svar til Tormod Olsen (Ø)

Spørgsmål:

På seneste udvalgsrunde (Miljø- og klimaudvalget) blev det klart at den juridiske vurdering af processerne for råstofplanen i hhv. Region Sjælland og Region Hovedstaden er forskellig. I Region Hovedstaden er det vurderingen at hvis processen ikke gennemføres vil politikerne kunne gøres personligt økonomisk ansvarlig. Ligeledes at en proces som den der bliver ført i Sjælland, vil medføre, at politikerne vil kunne blive gjort personligt økonomisk ansvarlig.

Jeg vil gerne spørge på hvilke punkter administrationen i Region Hovedstaden er uenig i vurderingen i Region Sjælland.

Svar:

Regionsrådet besluttede den 16. april 2024 at godkende processen for den kommende råstofplan 2025. Dette skete på baggrund af en vurdering fra et advokatfirma, der anbefalede, at der blev udarbejdet en ny råstofplan.

På mødet i miljø- og klimaudvalget den 19. marts 2025 blev forskellene i proces for råstofplaner i de to regioner drøftet, da begge regioners råstofplaner var blevet hjemsendt af Miljø- og fødevareklagenævnet. I Region Sjælland blev deres Råstofplan 2020 ophævet og hjemsendt, så den gældende plan i Region Sjælland blev Råstofplan 2016. I Region Hovedstaden var det Råstofplan 2016/2020, der blev ophævet, så den gældende plan blev Råstofplan 2012.

På udvalgets møde den 20. marts 2024 gjorde administrationen også rede for Region Sjællands valg af sagsproces og risikoen ved valg af proces.

Region Sjælland valgte en proces, hvor deres Råstofplan 2020 blev tilrettet i forhold til klagenævnets afgørelse. Herefter blev råstofplanen sendt i en kort partshøring på 3 uger, inden den nye Råstofplan 2020 kunne vedtages politisk

og offentliggøres. Det samlede tidsforbrug var ca. 5 måneder. Det politiske udvalg og regionsrådet i Region Sjælland blev forud for beslutningen gjort opmærksomme på procesrisikoen ved den valgte fremgangsmåde. Risikoen er primært, at klagenævnet kan vælge at hjemsende råstofplanen på ny grundet retlige mangler ved planprocessen.

I behandlingen af samme sag fra miljø- og klimaudvalgets møde den 20. marts 2024 gjorde administrationen også rede for en vurdering i forhold til valg af proces i Region Hovedstaden. Vurderingen var og er, at Region Hovedstaden ikke har hjemmel til at følge en alternativ planproces, og at det er nødvendigt at følge den almindelige procedure for udarbejdelse af råstofplaner. Det skyldes de indholdsmæssige ændringer, der skal foretages i Region Hovedstadens råstofplan og tilhørende miljørapport, som følge af nævnets afgørelse.

Administrationen bemærkede i sagen, at risikobilledet for de to regioner heller ikke var det samme. Region Sjællands administrationsgrundlag var Råstofplan 2016, hvor der stadig er en rimelig tilgængelig råstofressource. Region Hovedstadens administrationsgrundlag er Råstofplan 2012, hvor råstofressourcerne stort set er opbrugte.

På baggrund af administrationens redegørelse valgte udvalget at følge administrationens indstilling og godkendte, at der udarbejdes en ny Råstofplan 2025, hvor den hjemviste Råstofplan 2016/2020 indarbejdes.

Region Hovedstadens regionsråds handlepligt følger af, at den eksisterende Råstofplan 2012 på ingen måde opfylder Råstoflovens krav om en forsyningshorisont på 12 år.

Der er som følge heraf en risiko for, at råstofudvindere vil kunne lide et økonomisk tab, fordi de er henvist til udvinding i andre regioner end Region Hovedstaden. Grundejere kan eventuelt også blive udsat for et økonomisk tab, hvis tilladelse til udvinding i områder nægtes, og de pågældende områder senere gøres til en del af regionens råstofplan.

Det kan ikke udelukkes, at Region Hovedstaden i sådanne tilfælde af domstolene vil kunne blive anset for erstatningsansvarlig for råstofudvinderens og/eller grundejerens tab.

Hvis regionen gøres ansvarlig for et sådant tab, og grunden til at tabet i det hele taget er opstået, er, at regionsrådet har besluttet ikke at fremme arbejdet frem mod vedtagelse af en ny råstofplan, vil de politikere, der har stemt for en sådan beslutning, potentielt kunne udsættes for et erstatningskrav fra Ankestyrelsen til dækning af regionens tab.